U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **nezl. L. M. D.**, zastoupena matkou: M. G. D., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 10. 2004, č. j. 36 Az 26/2004 - 16,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 1. 2004, č. j. OAM-6714/VL-09-ZA07-2003, kterým jí nebyl udělen azyl z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů, a bylo rozhodnuto, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 citovaného zákona. Krajský soud žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť ta neobsahovala náležitosti žaloby vymezené v § 71 odst. 1 písm. d) a e) s. ř. s. a stěžovatelka je nedoplnila ani k výzvě soudu ve stanovené lhůtě; zároveň se jednalo o natolik vážný nedostatek, že pro něj nebylo možno v řízení pokračovat.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, jak ukládá § 105 odst. 2 s. ř. s., bylo jí usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2005, uloženo, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, tento nedostatek svého podání odstranila. Zároveň byla stěžovatelka poučena, že nevyhoví-li této výzvě ve stanovené lhůtě, bude její kasační stížnost odmítnuta. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno do vlastních rukou dne 19. 1. 2005. Ve stanovené lhůtě pak stěžovatelka požádala soud o prodloužení lhůty a sdělila, že požádala Českou advokátní komoru v Praze o ustanovení advokáta. Jakmile jí bude advokát určen, doloží soudu plnou moc. Krajský soud svým usnesením ze dne 9. 2. 2005 tedy prodloužil lhůtu k předložení plné moci advokáta do 3. 3. 2005. Uvedené usnesení bylo zákonné zástupkyni stěžovatelky doručováno v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 18. 2. 2005, a to na adresu V. 19, B., kde byla jak stěžovatelka, tak její

matka, hlášeny k pobytu a kde se také zdržovaly. Vzhledem k tomu, že nikdo nebyl v době doručování zastižen, písemnost byla uložena na poště a adresátka byla vhodným způsobem vyzvána, aby si ji vyzvedla (§ 46 odst. 3 a § 50c odst. 1 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s.). Podle § 50c odst. 4 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s. nebude-li uložená písemnost vyzvednuta do 3 dnů nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označená písemnost byla uložena na poště v pátek 18. 2. 2005 a poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadá na pondělí 21. 2. 2005, který se považuje za den doručení. V soudem prodloužené lhůtě však stěžovatelka plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti nedoložila a neučinila tak ani do dne vydání tohoto usnesení.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, která nemá právnické vzdělání, není v řízení o kasační stížnosti zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu