U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **D. V. S.,** zastoupený JUDr. Vladimírem Filipem, advokátem se sídlem Anglická 5, Františkovy Lázně, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2005, sp. zn. 11 Az 54/2004,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností, podanou k Městskému soudu v Praze osobně dne 6. 4. 2005, žalobce (dále „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku městského soudu, kterým soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 6. 8. 2004, č. j. OAM-1453/VL-10-P17-2004, kterým stěžovateli nebyl udělen azyl z důvodů nesplnění podmínek uvedených v ustanoveních § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z předmětného soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek Městského soudu v Praze byl stěžovateli doručován na adresu E. 189, P. (viz doručenka na č. l. 22), kterou uvedl v žalobě. Protože na této adrese stěžovatel nebyl zastižen, byla písemnost dne 9. 3. 2005 uložena na poště a v souladu s ustanovením § 50c odst. 4 o. s. ř. nastala fikce doručení desátý den od uložení, tzn. 21. 3. 2005 (poznámka soudu: jelikož poslední den lhůty 19. 3. připadl na sobotu, je posledním dnem lhůty dle ustanovení § 40 odst. 3 s. ř. s nejblíže následující pracovní den, tj. pondělí 21. 3.).

Protože lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek a jelikož lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.), skončila předmětná lhůta dne 4. 4. 2005. Stěžovatel však podal kasační stížnost až dne 6. 4. 2005, tzn. zjevně opožděně. Tuto opožděnost nelze s ohledem na výše uvedené prominout. Na tom nic nemění ani skutečnost, že stěžovatel napadený rozsudek osobně převzal u soudu až dne 29. 3. 2005 (úřední záznam na č. l. 23 soudního spisu).

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu