U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **A. O.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 8. 2004, sp. zn. 59 Az 300/2003,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti**.**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla zamítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „žalovaný“) ze dne 10. 12. 2003, č. j. OAM-6278/VL-10-19-2003, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Stěžovatel napadá tento rozsudek krajského soudu (*poznámka soudu*: byť zjevně zaměňuje datum a spisovou značku rozhodnutí krajského soudu a žalovaného) kasační stížností, v níž žádá o jeho zrušení pro tvrzenou nezákonnost. S touto kasační stížností stěžovatel spojil také žádost o ustanovení bezplatného právního zástupce.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla stěžovatelem splněna, neboť stěžovatel nedoložil, že by byl zastoupen advokátem na základě plné moci. Zároveň však stěžovatel požádal o ustanovení advokáta.

Této žádosti krajský soud nevyhověl usnesením ze dne 4. 1. 2005, č. j. 59 Az 300/2003 - 36, kterým stěžovateli zástupce z řad advokátů neustanovil s odůvodněním, že poté, co byl vyzván k prokázání svých majetkových a osobních poměrů, zůstal stěžovatel v této věci nečinný a tyto své poměry ve stanovené lhůtě neosvědčil, takže soud nemohl posoudit, zda splňuje předpoklady pro vyhovění jeho žádosti. Stejným usnesením vyzval krajský soud stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů zvolil pro řízení

o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 3. 2005 (č. l. 42), ten na ně však v poskytnuté lhůtě nijak nezareagoval.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože v dané věci nebyl odstraněn nedostatek podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu