U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobců: **a) E. G.**, **b) nezl. A. G.**, **c) nezl. A. G.**, nezletilí žalobci zastoupeni žalobkyní ad a) jakožto zákonnou zástupkyní, všichni zastoupeni Jitkou Stanoevovou, advokátkou se sídlem Brno, Chládkova 3, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 22. 5. 2003, č. j. OAM-2549/AŘ-2002, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Brně, ze dne 30. 8. 2004, č. j. 55 Az 717/2003-54,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 1. 11. 2004 u Krajského soudu v Brně se žalobci domáhali zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 30. 8. 2004, č. j. 55 Az 717/2003-54, jímž byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 22. 5. 2003, č. j. OAM-2549/AŘ-2002, a zároveň bylo rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Napadeným rozhodnutím ministr vnitra zamítl rozklad žalobců proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 8. 2001, č. j. U-2664/VL-14-P18-2000. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil žalobcům azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Současně rozhodl tak, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Krajský soud kasační stížnost dne 22. 12. 2004 předložil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 26. 6. 2005, které došlo Nejvyššímu správnímu soudu dne 1. 7. 2005, vzali žalobci svůj návrh zpět v celém rozsahu. Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu