U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci **žalobkyně: S. A.,** zastoupené zákonnou zástupkyní: M. A., právně zastoupené Mgr. Marcelou Valtrovou, advokátkou se sídlem Školní 1238, 252 28 Černošice, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ze dne 10. 11. 2003, č. j. OAM-2225/CU-06-P11-2001, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 7. 2004, č. j. 14 Az 651/2003-16,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 7. 2004 bylo zastaveno řízení o žalobě, jíž žalobkyně – prostřednictvím své matky jakožto zákonné zástupkyně – napadla rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2003. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil žalobkyni azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu; zároveň vyslovil, že se na žalobkyni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto usnesení krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost. Podáním ze dne 24. 3. 2005, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 3. 2005, vzala stěžovatelka prostřednictvím své zákonné zástupkyně svou kasační stížnost zpět.

Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, v němž bylo vydáno rozhodnutí soudu napadené kasační stížností, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka, jejíž procesní úkon vůči soudu spočívající v podání kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. dubna 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu