Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně I. P., zastoupené Mgr. Alexandrem Vaškevičem, advokátem v Plzni, Františkánská 7, 301 00 Plzeň, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2003, čj. OAM-3445/VL-07-16-TZ-2003, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 6. 2004, čj. 24 Az 1847/2003-19

takto:

I. **Řízení se zastavuje.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 29. 7. 2003, čj. OAM-3445/VL-07-16-TZ-2003, žalovaný zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění zákona č. 2/2002 Sb. Proti tomuto rozhodnutí žalobkyně brojila u Krajského soudu v Ostravě, který její žalobu rozsudkem ze dne 1. 6. 2004, čj. 24 Az 1847/2003-19, zamítl.

Rozsudek krajského soudu žalobkyně napadla kasační stížností. Podáním ze dne 26. 1. 2005, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 28. 1. 2005, však žalobkyně kasační stížnost vzala zpět, a to z rodinných důvodů.

Jelikož projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení zastavil v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Řízení bylo zastaveno, a proto o nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 věta prvá s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. února 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu