U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně: **S. P.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2004, č. j. OAM-6675/VL-19-04-2003, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 5. 2004, č. j. 63 Az 25/2004-18,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě napadeným rozsudkem zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobkyně (dále též stěžovatelka) domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2004, č. j. OAM-6675/VL-19-04-2003.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyně včas kasační stížnost. Současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a o ustanovení tlumočníka a advokáta. Posledně jmenovanému návrhu krajský soud nevyhověl usnesením ze dne 8. 7. 2004.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost stěžovatelka podala, aniž by byla zastoupena advokátem, a sama nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, vyzval ji krajský soud usnesením ze dne 8. 7. 2004 k odstranění uvedeného nedostatku ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Stěžovatelce bylo usnesení podle § 42 odst. 5 s. ř. s. a § 46 odst. 2 o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2004, doručeno fikcí dne 19. 7. 2004; v určené lhůtě ani později však soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi a nedostatek tak neodstranila.

Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka požádala o ustanovení advokáta pro řízení o předmětné kasační stížnosti, její žádost však byla zamítnuta. Přes výzvu k odstranění nedostatku zastoupení nepředložila plnou moc udělenou advokátovi; sama přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ani dalšími návrhy stěžovatelky.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu