U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **R. D.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2004, č. j. OAM-1121/LE-04-05-2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 7. 2005, č. j. 30 Az 108/2004-33,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové napadeným rozsudkem zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2004, č. j. OAM-1121/LE-04-05-2002.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce (dále též stěžovatel) včas kasační stížnost. Navrhl zrušení napadeného rozsudku a požádal o přiznání odkladného účinku a o ustanovení advokáta.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost nebyla podepsána, vyzval krajský soud usnesením ze dne 8. 8. 2005 žalobce, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení uvedený nedostatek náležitostí podání odstranil. Současně ho poučil o následcích nevyhovění výzvě. Žalobci bylo usnesení doručeno dne 11. 8. 2005; v určené lhůtě ani později však nereagoval a nedostatek tak neodstranil.

Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Jednou z povinných obecných náležitostí kasační stížnosti je vlastnoruční podpis stěžovatele (§ 106 odst. 1, § 37 odst. 3 s. ř. s.), popř. jeho zástupce. V daném případě stěžovatel ani na základě jasné a konkrétní výzvy soudu ve stanovené lhůtě, resp. v zákonné měsíční lhůtě (§ 106 odst. 3 s. ř. s.), tuto chybějící náležitost kasační stížnosti nedoplnil. Nedostatek podmínek řízení tak nebyl přes výzvu soudu odstraněn a v řízení o kasační stížnosti proto nelze pokračovat. Chybějící podpis znamená, že není možné zjistit, zda kasační

stížnost byla projevem žalobcovy vůle domáhat se tímto podáním zrušení napadeného rozhodnutí krajského soudu či nikoli.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace se soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ani dalšími návrhy žalobce.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu