U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně: **I. K.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 2. 4. 2004, č. j. OAM-448/VL-19-ZA-03-2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 5. 2005, č. j. 55 Az 105/2004-53,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 28. 4. 2004 napadla žalobkyně rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 4. 2004, jímž jí nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Krajský soud v Brně žalobu zamítl rozsudkem ze dne 24. 5. 2005. Rozsudek (který obsahoval i poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti) byl doručen ustanovenému zástupci žalobkyně, JUDr. Tomáši Fuchsovi, 30. 6. 2005.

Dne 3. 8. 2005 byla Krajskému soudu v Brně doručena kasační stížnost (podána osobně). Žalobkyně (stěžovatelka) v něm obecným poukazem na ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) – d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), zpochybnila zákonnost rozhodnutí krajského soudu v její věci. Požádala rovněž o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o ustanovení tlumočníka a navrhla, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena Krajskému soudu v Brně k dalšímu řízení. V závěru svého podání požádala též o to, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek; tato žádost se však – s ohledem na odmítnutí kasační stížnost - stala bezpředmětnou.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

Napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovatelčinu zástupci doručeno ve čtvrtek 30. 6. 2005; dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti počala běžet v pátek 1. 7. 2005 a skončila ve čtvrtek 14. 7. 2005. Kasační stížnost, kterou stěžovatelka podala osobně u Krajského soudu v Brně dne 3. 8. 2005, je tak zjevně opožděná, a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu