č. j. Nao 2/2004 - 41

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce J. S.,** proti **žalované České správě sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 11. 2002, o námitce podjatosti,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Květoslava Tušlová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 17 Ca 246/2002.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 5. 1. 2004 namítá žalobce podjatost soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Květoslavy Tušlové, neboť rozhodovala v právní věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 17 C 275/91. Tuto námitku žalobce konkretizoval na výzvu soudu v podání ze dne 15. 2. 2004, ve kterém uvádí, že mu uvedená soudkyně neposkytla informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., když se domáhal sdělení důvodů, pro které bylo odročeno jednání.

Ve svém vyjádření uvádí JUDr. Květoslava Tušlová, že se v uvedené věci necítí být podjatá, k projednávané věci nemá žádný osobní vztah, rovněž ani k žalobci, ani k žalované. Ve věci vedené pod sp. zn. 17 C 275/91 vzal žalobce opravný prostředek zpět a řízení bylo následně zastaveno. Uvádí, že v dané věci se dne 22. 9. 2003 konalo ústní jednání, které bylo odročeno za účelem doplnění posudku posudkové komise, což bylo také žalobci sděleno přípisem ze dne 27. 10. 2003. V době od 1. 10. 2003 do 21. 10. 2003 byla v pracovní neschopnosti. Žalobce též podal stížnost na průtahy v řízení, která byla předsedou soudu uznána dne 10. 11. 2003 za nedůvodnou.

Nejvyšší správní soud neshledal důvody pro vyloučení soudkyně z projednání a rozhodnutí dané věci. Podle § 8 odst. 1 věta 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučení soudci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Žalobce však poukazuje pouze na rozhodování soudkyně v jiné právní věci vedené pod sp. zn. 17 C 275/91. Dále spatřuje

důvod podjatosti v postupu soudkyně v projednávané právní věci, tj. věci vedené pod sp. zn. 17 Ca 246/2002. Podle § 8 odst. 1 věta 3 s. ř. s. však nejsou důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Oba důvody uváděné žalobcem tedy nejsou důvodem pro vyloučení soudce podle § 8 s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že u výše jmenované soudkyně nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k ostatním účastníkům, návrh na její vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 17 Ca 246/2002 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2004

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu