U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobců: a) **B. V.**, b) **J. V.**, proti žalovanému **Městu Čáslav**, Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 16 Čáslav, v řízení o návrhu označeném „návrh dle § 79 zákona č. 150/02 Sb.“

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Olga Píšová n e n í v y l o u č e n a z projednávání a rozhodnutí této věci.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se obrátil na Krajský soud v Praze a podáním ze dne 15. 12. 2003 označeným „I. návrh dle § 79 zákona č. 150/02 Sb., II. žádost dle § 138 o. s. ř.“, jímž se domáhá rozhodnutí soudu o uložení povinnosti žalovanému vydat rozhodnutí o odstranění nepovolených staveb č. p. Y v Č., K. u., o odstranění stavební závady činící vinou vlastníků č. p. Y neprůchodnou společnou kanalizační přípojku a o uložení povinnosti vlastníkům č. p. Z v K. u. zazdít velké a malé okno zabudované do světlíků vlastníků č. p. X ve V. u..

Na toto podání reagoval Krajský soud v Praze prostřednictvím samosoudkyně JUDr. Olgy Píšové, která v přípisu ze dne 24. 3. 2003 především poukázala na to, že návrh žalobců nemá všechny náležitosti ve smyslu § 80 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), s ohledem na sdělení stavebního úřadu v Čáslavi ze dne 16. 7. 2002 poukázala na to, že nepřipadá v úvahu zahájení řízení podle § 88 stavebního zákona a ani vydání rozhodnutí, jehož se žalobci domáhají, poučila žalobce, že odstranění závady na kanalizační přípojce se musí domáhat v občanském soudním řízení na základě žaloby podané u příslušného obecného soudu a že další stavební záležitosti týkající se domu č. p. Z v ulici J. K. nelze projednat bez odstranění vad podání. Závěrem bylo žalobcům dáno poučení, na základě čeho se lze domáhat zrušení pravomocného rozhodnutí správního orgánu.

Podáním ze dne 28. 3. 2003 žalobci vznesli námitku podjatosti soudkyně JUDr. Olgy Píšové s odkazem na § 8 s. ř. s., když namítli, že uvedená soudkyně je v přípisu z 24. 3. 2003 hrubě uráží, ignoruje zákonné normy, zcela ve stylu praktik z doby vymezené zákonem č. 480/1991 Sb., přičemž věc staví jakoby o správnosti a lživém, jakož i podvodném jednání žalovaného nešlo pochybovat.

JUDr. Olga Píšová se k námitce podjatosti vyjádřila potud, že jí nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by byla ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. vyloučena. Nemá žádný vztah k věcem, které ve svém podání uvedli žalobci, rovněž tak nemá vztah k účastníkům řízení. V předkládací zprávě pak uvedla, že po rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o námitce podjatosti bude spis převeden do rejstříku 44 Ca a podání žalobců ze dne 15. 2. 2003 bude vyřizováno věcně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod, pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V daném případě žalobci v námitce o podjatosti soudkyně JUDr. Olgy Píšové neuvedli nic, co by zavdalo důvod pochybovat o její nepodjatosti z důvodů uvedených v § 8 odst. 1, věta první s. ř. s., sama soudkyně pak vyloučila svůj poměr k věcem a k účastníkům. Důvod podjatosti žalobci spatřují v obsahu přípisu zaslaného jim soudkyní JUDr. Píšovou, tedy v okolnosti, která spočívá v postupu soudce v řízení, což důvodem k vyloučení soudce není.

Nejvyšší správní soud proto po vyjádření soudkyně JUDr. Olgy Píšové rozhodl, že uvedená soudkyně není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci žalobců (§ 8 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. 5. 2003

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu