Nad 103/2003 - 40

U s n e s e n í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobců **a) M. M., b) K. G., c) nezl. D. G., d) nezl. N. G., e) nezl. D. G., f) nezl. K. G., g) nezl. M. G.,** proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** odboru azylové a migrační politiky, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o návrhu Krajského soudu v Ostravě na přikázání věci Krajskému soudu v Hradci Králové,

t a k t o :

Věc **s e n e p ř i k a z u j e** Krajskému soudu v Hradci Králové.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci podali u Krajského soudu v Ostravě, který je soudem místně příslušným, žalobu proti rozhodnutím žalovaného, kterými zamítl jejich žádosti o udělení azylu jako zjevně nedůvodné, neudělil azyl podle § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů a rozhodl, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 citovaného zákona.

Krajský soud v Ostravě, který věc projednává pod sp. zn. 24 Az 1091/2003, podal Nejvyššímu správnímu soudu návrh na přikázání věci Krajskému soudu v Hradci Králové podle § 9 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) z důvodu hospodárnosti, neboť žalobci se nyní zdržují v P. s. S. Žalobci i žalovaný k výzvě Krajského soudu v Ostravě vyjádřili souhlas s přikázáním věci Krajskému soudu v Hradci Králové.

Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. může Nejvyšší správní soud věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné.

Důvody vhodnosti mohou být různé v závislosti na předmětu řízení, postavení účastníků a jiných okolnostech. Zpravidla se vhodnou delegací předchází nutnosti dožádání. Z toho také vyplývá, že typickými důvody vhodnosti budou takové, které delegujícímu soudu umožní přijmout závěr, že jiným než místně příslušným soudem bude věc projednána hospodárněji a rychleji. Přihlédnout lze i k mimořádným poměrům účastníků řízení. Pouze skutečnost, že žalobci se nyní zdržují v jiném pobytovém středisku, které se nachází mimo obvod Krajského soudu v Ostravě, a ve věci požadují nařídit jednání, však není důvodem pro přikázání věci Krajskému soudu v Hradci Králové, v jehož obvodu je P. s. protože takový procesní postup by nepřispěl ani k rychlosti ani k hospodárnosti řízení.

Nejvyšší správní soud neshledal ani jiný důležitý důvod, pro který by bylo přikázání věci vhodné.

Protože Nejvyšší správní soud neshledal, že jsou splněny podmínky pro navržené přikázání věci z důvodu vhodnosti, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2003

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu