U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce **JUDr. Zbyňka Vejvody**, bytem Nučice, Pod Vinicí 330, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2000, č. j. OSZ-51-34/SD-Mu-2000, o podání označeném jako návrh na obnovu řízení,

t a k t o:

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 7. 2002, č. j. 5 A 166/2000-75 byla zamítnuta žaloba Mjr. JUDr. Zbyňka Vejvody proti žalovanému Ministerstvu vnitra o zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2000, č. j. OSZ-51-34/SD-Mu-2000. Podáním, doručeným Vrchnímu soudu v Praze dne 6. 2. 2003 a označeným jako návrh na obnovu řízení se žalobce domáhá, aby byla obnova řízení povolena a byl zrušen shora označený rozsudek Vrchního soudu v Praze. Žalobou dále navrhl, aby, pokud soud zjistí, že obnovu řízení nemůže povolit, neboť mu v tom brání zákon, bylo řízení přerušeno a soud postupoval podle ustanovení čl. 95 odst. 2 Ústavy.

Soud při posouzení této právní věci vycházel z následujících skutečností a úvah.

Podle ustanovení § 114 odst. 1 s. ř. s. obnova řízení je přípustná jen proti rozsudku vydaném v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu, b) ve věcech politických stran. Obnova řízení tedy není přípustná v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu (hlava II., díl prvý s. ř. s.). Obdobně tomu bylo i v řízení podle části páté hlavy druhé o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2002. Nezbylo tedy, než návrh odmítnout, neboť se jedná o návrh, který je podle tohoto zákona nepřípustný (§ 46 odst. 1, písm. d) s. ř. s.).

Pro úplnost je nutno uvést, že soud neshledal důvod k postupu podle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky.

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 věta prvá s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. 10. 2003

JUDr. Petr Příhoda, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Zdeňka Řezáčová