

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D. v právní věci žalobce: J. J., proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihomoravský kraj**, se sídlem náměstí Svobody 4, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 7. 2026, č. j. 62 Af 21/2026-51,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce učinil dne 1. 6. 2026 podání u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), označené jako „*Žaloba o určení, aby žalovaný přednostně projednal daňovou věc podle úmluvy č. 32/2020 Sb. m. s. (FZ č. 14/2020) – RE z. č. 83/2002 Sb. m. s., a FZ č. 11-12/2002 nebo aby Krajský soud – správní soud rozhodl ve věci sám.*“

[2] Krajský soud usnesením ze dne 22. 7. 2026, č. j. 62 Af 21/2026-51, podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), žalobu odmítl, jelikož došel k závěru, že ani po jejím doplnění není možné vést žádné řízení ve správním soudnictví.

[3] Proti tomuto usnesení se žalobce (dále jen „stěžovatel“) bránil včasně podanou kasační stížností.

[4] Dříve, než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti po výzvách k odstranění vad řízení rozhodl, stěžovatel ji vzal zpět podáním ze dne 14. 10. 2026.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.*

[6] Podle § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[7] Jelikož projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti o tom, že jím zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona toto řízení zastavil.

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť toto řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. října 2026

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu