USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **P. P.**, proti žalované: **Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 8. 2026, č. j. 10 Ad 11/2026 - 26,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 7. 2026, č. j. 26_EUPRE_002/3, jako nepřípustná dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] V kasační stížnosti požádal stěžovatel o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Usnesením ze dne 14. 9. 2026, č. j. 5 Ads 166/2026-8, Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatele nevyhověl a osvobození od soudního poplatku mu nepřiznal a zástupce pro řízení o kasační stížnosti mu neustanovil, neboť dospěl k závěru, že se jedná o návrh zjevně neúspěšný. Nejvyšší správní soud stěžovateli podrobně vysvětlil, že pokud nevyčerpal před podáním žaloby opravný prostředek (odvolání), o němž byl dostatečně srozumitelně v napadeném usnesení žalovaného poučen, nebyla prokazatelně splněna zákonem stanovená podmínka řízení; tato skutečnost přitom nebyla sporná a stěžovatel svůj postup nerozporoval; Městský soud v Praze tak nemohl postupovat jinak, než mu zákon v § 68 písm. a) ve spojení s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ukládá, tedy žalobu pro nepřípustnost odmítnout, aniž by se zabýval meritem věci. Zjevná neúspěšnost kasační stížnosti byla tudíž

zjistitelná okamžitě, nesporně a bez jakýchkoliv pochyb; ani profesionální pomoc advokáta by na tom nic nezměnila.

[4] V citovaném usnesení, které bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 16. 9. 2026, byl stěžovatel poučen o tom, že pokud i nadále, přes odůvodnění, kterého se mu dostalo, trvá na projednání kasační stížnosti, se kterou nemůže být zjevně úspěšný, je třeba, aby splnil zákonem stanovené podmínky řízení a podílel se na nákladech soudního řízení. Uložil mu současně, aby ve stanovené lhůtě uhradil soudní poplatek a předložil plnou moc k zastupování. Současně byl poučen o právních následcích v případě nesplnění výzvy. Lhůta 15 dnů k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 1. 10. 2026. Stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *„nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“* Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit. Za dané situace je již nadbytečné zabývat se podmínkou povinného zastoupení.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. října 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu