USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: X
bytem X
zastoupen Mgr. Lenkou Šrámkovou, advokátkou Advokátní kanceláře Šrámková a partneři, s. r. o.
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, Teplice

proti
žalovanému: **Magistrát města Jablonec nad Nisou**
sídlem Mírové náměstí 3100/19, Jablonec nad Nisou

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v evidenci nedoplatku 2 000 Kč z pokuty uložené příkazem ze dne 15. 10. 2025, č. j. 109842/2025, sp. zn. 4694/2025/SPR/OPŘ/Mas

takto:

I. **Žaloba se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal ochrany před trvajícím nezákonným zásahem žalovaného, který má spočívat v tom, že žalovaný vede vůči žalobci v evidenci daní nedoplatek ve výši 2 000 Kč za pokutu uloženou příkazem Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 15. 10. 2025, č. j. 109842/2025, sp. zn. 4694/2025/SPR/OPŘ/Mas. Příkaz však byl podle žalobce v zákonné lhůtě napaden odporem, čímž byl ze zákona zrušen. Vůči žalobci je tak bez vykonatelného právního titulu vedena peněžitá povinnost způsobilá k vymáhání.
2. Žalobce popsal, že ho žalovaný vyrozuměním ze dne 5. 6. 2026, č. j. 65141/2026, sp. zn. 4359/2026/OPOP/Huj, informoval, že eviduje nedoplatek 2 000 Kč. Rozhodnutím ze dne 8. 7. 2026, č. j. 77965/2026, žalobcovu námitku proti této evidenci zamítl. K uvedenému dni nebyla evidence nedoplatků opravena, žalobce nebyl vyrozuměn ani o žádném pozdějším odstranění evidovaného nedoplatku, zásah tedy ke dni podání trvá.
3. Podle žalobce se lze chybné evidenci daňové pohledávky bránit žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, jestliže neodpovídá povinnostem skutečně založeným vykonatelnými tituly. Žalobce odkazoval na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 19. 7. 2023, č. j. 9 Afs 86/2023-37, podle kterého rozhodnutí o námitce proti

vyrozumění o nedoplatku zpravidla není rozhodnutím, ale chybná evidence daní může představovat nezákonný zásah. Žaloba je včasná, neboť o existenci chybné evidence se žalobce dozvěděl doručením vyrozumění dne 8. 6. 2026 a o odmítnutí nápravy doručením rozhodnutí o námitce dne 10. 7. 2026.

4. Žalobce namítal, že evidence nedoplatku je nezákonná, neboť exekuční titul není pravomocný, byl totiž zrušen včasným odporem. Žalovaný příkazem ze dne 15. 10. 2025, č. j. 109842/2025, sp. zn. 4694/2025/SPR/OPŘ/Mas, uznal žalobce vinným z přestupku provozovatele vozidla a uložil mu pokutu 2000 Kč. Příkaz byl žalobci doručen do datové schránky dne 16. 10. 2025, osmidenní lhůta k podání odporu skončila dne 24. 10. 2025. Žalobce podal odpor z datové schránky X, který opomenul předložit plnou moc k zastupování žalobce. Odpor byl dodán žalovanému dne 23. 10. 2025, tedy včas. Byl odeslán prostřednictvím datové schránky zmocněnce žalobce, totožnost osoby, která odpor podala tak byla známa. Odpor neměl žádnou vadu, pouze nebylo doloženo oprávnění držitele datové schránky jednat za žalobce. Chybějící doklad o zastoupení byl odstranitelnou vadou. Plná moc předložená dne 6. 2. 2026 vadu odporu odstranila. Nestanovil-li totiž žalovaný lhůtu k odstranění vady, byl povinen k později doplněnému průkazu zastoupení přihlédnout. Žalobce trval na tom, že včasným odporem byl příkaz zrušen. Pokud později Krajský úřad Libereckého kraje v rámci zkoumání, zda je tu důvod zahájit přezkumné řízení, uvedl, že žalovaný adresoval výzvu k doložení plné moci, nemá to bez jejího založení ve spisu význam.

5. Pokud nebyl poté vydán jiný pravomocný a vykonatelný akt, neexistuje podle žalobce titul, který by mu ukládal zaplatit pokutu 2000 Kč. Evidence nedoplatku proto neodráží právní stav, vůči žalobci vytváří zdání splatné a vymahatelné povinnosti. Evidence daní nemůže sama nahradit chybějící titul. NSS v rozsudku č. j. 9 Afs 86/2023-37 uvedl, že neodpovídá-li stav evidence skutečně stanoveným povinnostem, je namístě ochrana proti nezákonnému zásahu. O takový rozpor ve věci žalobce jde.

6. Žalobce doplnil, že judikatura rozlišuje mezi chybnou evidencí nedoplatku napadnutelnou zásahovou žalobou a specifickými případy, v nichž rozhodnutí o námitce materiálně samo určuje existenci i vymahatelnosti povinnost, např. v případu řešeném v rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 4. 2026, č. j. 31 Af 12/2025-88. V daném případě však žalobce považuje za přiléhavější zásahovou žalobou, neboť žalovaný rozhodnutím o námitce novou povinnost žalobci nezaložil a nezákonnost spočívá v trvajícím evidenčním stavu.

7. Z uvedených důvodů žalobce navrhoval, aby soud vyslovil, že zásah žalovaného spočívající v evidenci nedoplatku částky 2000 Kč z pokuty uložené příkazem Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 15. 10. 2025, č. j. 109842/2025, sp. zn. 4694/2025/SPR/OPŘ/Mas, je nezákonný a žalovanému zakázal pokračovat v evidenci této částky jako nedoplatku žalobce a přikázal mu obnovit stav před nezávadným zásahem tak, že z evidence daní tento nedoplatek odstraní. Současně žalobce žádal náhradu nákladů řízení.

8. Podáním žaloby bylo zahájeno řízení dle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

9. Podle § 82 odst. 1 s. ř. s. platí, že *každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.*

10. Podle § 85 s. ř. s. platí, že *žaloba je nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky; to neplatí v případě, domáhá-li se žalobce pouze určení, že zásah byl nezákonný.* Z citovaného ustanovení vyplývá, že se jedná o subsidiární žalobní typ soudní ochrany proti nezákonnostem ze strany správních orgánů.

11. Soud v obecné rovině souhlasí s žalobcem, že NSS připustil, že chybná evidence daní zjištěná na základě vyrozumění o výši nedoplatku může v určitých případech zasáhnout do veřejných subjektivních práv a představovat nezákonný zásah, proti němuž se lze bránit žalobou podle § 82 s. ř. s. (srov. rozsudky NSS ze dne 19. 6. 2023, č. j. 9 Afs 86/2023-37; ze dne 17. 10. 2022, č. j. 8 Afs 26/2021-22, bod 11, nebo ze dne 27. 9. 2023, č. j. 8 Afs 127/2022-39). Vyrozumění o nedoplatku na dani je totiž zpravidla považováno za informativní úkon správce daně, který sám o sobě nemůže daňový subjekt žádným způsobem zkrátit na právech (srov. rozsudky NSS ze dne 22. 7. 2022, č. j. 10 Afs 128/2022-37; nebo ze dne 19. 6. 2023, č. j. 9 Afs 86/2023-37).

12. V rozsudku ze dne 19. 6. 2023, č. j. 9 Afs 86/2023-37, NSS konstatoval: *„[p]ovaha vyrozumění o výši nedoplatku a potvrzení o stavu osobního daňového účtu je stejná. Obě mají zajistit informovanost daňového subjektu a nejde o žalobou napadnutelná rozhodnutí. Obě vycházejí ze stejné evidence daní a daňového účtu. Rozdíl spočívá pouze v tom, že potvrzení o stavu osobního daňového účtu vydává správce daně na žádost, zatímco vyrozumění o výši nedoplatku činí správce daně z vlastní iniciativy" (bod 25). I v případě vyrozumění o výši nedoplatku se proto uplatní závěry rozsudku z 9. 3 2016, čj. 3 Afs 251/2015-34, v němž NSS konstatoval, že „pokud evidence daní pouze odráží stav daňových povinností daňového subjektu vycházejících z rozhodnutí správce daně, pak lze před správními soudy napadnout jedině tato rozhodnutí, nikoli z nich vyplývající stav evidence daní. Pokud je naopak stav evidence daní v rozporu s takto určenými daňovými povinnostmi daňového subjektu, typicky v důsledku chyb v evidenci či numerických chyb, je možno takový postup správce daně napadnout žalobou jako nezákonný zásah".*

13. Z uvedeného vyplývá, že je třeba vždy posoudit, proti čemu konkrétně námitky žalobce směřují a o jaké důvody se opírají (viz rozsudek NSS ze dne 17. 10. 2022, či ze dne 17. 10. 2022, č. j. 8 Afs 214/2020-93). Rovněž v rozsudku ze dne 13. 3. 2025, č. j. 9 Afs 252/2024-36, NSS zdůraznil, že je nezbytné posoudit, jaká byla povaha námitek proti vyrozumění o výši nedoplatku, a teprve na základě toho zvolit způsob, jak s žalobou naložit.

14. Soud proto zkoumal, jaká je podstata námitek žalobce, zda žalobce brojil proti chybě v evidenci daní, případně zda namítal, že výše nedoplatku na jeho osobním daňovém účtu neodpovídá uložené pokutě. Soud předesílá, že skutkově obdobným případem se již zabýval Městský soud v Praze v usnesení ze dne 8. 7. 2026, č. j. 11 Af 12/2025. S jeho závěry týkajícími se možnosti bránit se evidenci nedoplatku na pokutě uložené příkazem zásahovou žalobou se plně ztotožnil.

15. I v nyní posuzovaném případu jde o spor, který mezi žalobcem a žalovaným vznikl v řízení o vydání příkazu ve věci přestupku provozovatele vozidla. Spornou byla otázka, zda odpor proti příkazu žalovaného podala oprávněná osoba a zda byl příkaz podáním odporu zrušen podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a je tedy namístě pokračovat v přestupkovém řízení, či zda příkaz nabyl právní moci a vykonatelnosti. Žalobce tvrdí, že odpor, který byl podán z datové schránky X, byl podán platně, neboť jediným jeho nedostatkem byla absence plné moci, což je odstranitelná vada. Podstatou tvrzené nezákonnosti je tak postup žalovaného v přestupkovém příkazním řízení. Ta měla spočívat

v tom, že žalovaný v duchu žalobcem označené judikatury NSS nevyzval osobu, z jejíž datové schránky byl odpor proti příkazu podán, k odstranění vad odporu v podobě absentujícího průkazu zmocnění. Podle žalobce bylo proto povinností žalovaného přihlédnout k plné moci, které mu byla doručena dne 6. 2. 2026, neboť k jejímu doložení předtím nestanovil lhůtu. Příkaz tak byl podle žalobce zrušen, nenabyl tedy právní moci. Podstatu sporu dokládá i žalobcův poukaz na postup Krajského úřadu Libereckého kraje a jeho nesprávné závěry při posouzení jeho podnětu k zahájení přezkumného řízení. Z uvedených důvodů je podle žalobce evidence daňového nedoplatku za nezaplacenou pokutu ve výši 2 000 Kč nezákonná.

16. Soud dospěl ve shodě s Městským soudem v Praze k závěru, že takto formulované námitky ve skutečnosti nesměřují proti tomu, že by se žalovaný jako správce daně dopustil chyby při evidenci nedoplatku na žalobcově osobním daňovém účtu, např. tím, že by do evidence zanesl nedoplatek ve výši, která by neodpovídala uložené pokutě. Žaloba totiž skutečně fakticky směřuje přímo proti uložení pokuty. Žalobce nenamítá chybu v evidenci či numerickou chybu v důsledku pochybení žalovaného jako správce daně při vedení evidence, jak to má na mysli judikatura NSS. Ve své podstatě má žalobce za to, že pokuta mu nebyla uložena, protože příkaz byl zrušen a pokračuje se tedy v přestupkovém řízení. Proti uložené pokutě příkazem se ovšem zásahovou žalobou bránit nelze.

17. Pokud se žalobce domníval, že za něho odpor proti příkazu podal X jako oprávněná osoba, která dne 6. 2. 2026 předložením plné moci prokázala oprávnění jednat za žalobce v přestupkovém řízení, měl k dispozici jiné právní prostředky, kterými se danému stavu a vyznačení právní moci na příkazu mohl bránit. Těmito prostředky ochrany jsou podle konstantní judikatury správních soudů nejprve žádost k uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 věty poslední správního řádu a případně posléze správní žaloba na ochranu před nečinností žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí o přestupku podle § 79 a násl. s. ř. s. (srov. např. rozsudek NSS ze dne 29. 1. 2015, č. j. 10 As 266/2014-32; či ze dne 21. 11. 2019, č. j. 10 As 129/2019-24).

18. Soud uzavírá, že proti uložené pokutě se tedy žalobce mohl a měl bránit již v řízení o vydání příkazu, nikoli až v návaznosti na vyrozumění o daňovém nedoplatku. Žalobce by mohl žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s. brojit proti tomu, že vyrozumění o daňovém nedoplatku neodpovídalo faktickému stavu evidence daní vyplývajícímu z příkazu, jímž mu byla uložena pokuta. Žalobce však na takový rozdíl evidence oproti uložené povinnosti nepoukazoval. Jak příhodně uzavřel Městský soud v Praze, na podkladě zásahové žaloby proti chybě v evidenci daní se žalobci neotevírá možnost bránit se pokutě uložené příkazem, k čemuž jasně jeho námitky směřovaly.

19. Na základě uvedené argumentace dospěl soud k závěru, že žaloba je nepřípustná ve smyslu § 85 s. ř. s., a proto ji v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.

20. Soud dodává, že shodně jako žalobce měl za to, že v daném případu vyrozumění o nedoplatku mělo pouze informativní povahu, a tudíž ani rozhodnutí žalovaného o námitce proti tomuto vyrozumění není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Proto soud nepoučoval žalobce a nevyzýval ho k připuštění změny žaloby, aby šlo o žalobu proti rozhodnutí žalovaného o námitce ze dne 8. 7. 2026, č. j. 77965/2026, jako v případu řešeném NSS v rozsudcích č. j. 9 Afs 86/2023-37 a č. j. 9 Afs 252/2024-35.

21. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 2. září 2026.

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu