

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Bartoše v právní věci žalobkyně: **L. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Rumburku**, sídlem Františka Nohy 2, Rumburk, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v zahájení postupu k odstranění pochybností ve věci daňového přiznání za rok 2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 5. 2026, č. j. 16 Af 4/2026 – 47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** uhrazený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou podanou Krajskému soudu v Ústí nad Labem domáhala ochrany před nezákonným zásahem správce daně. Konkrétně žádala, aby krajský soud vydal rozhodnutí, že zásah žalovaného spočívající ve vydání výzvy k odstranění pochybností je nezákonný, a současně aby žalovanému zakázal v zásahu pokračovat. Krajský soud napadeným usnesením žalobu odmítl jako opožděnou.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti tomuto usnesení podala kasační stížnost, se kterou spojila žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce. Tyto návrhy Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 4. 8. 2026, č. j. 1 Afs 72/2026 - 33, v němž současně stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku a doložení zastoupení advokátem ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 8. 2026.

[3] Stěžovatelka dne 10. 8. 2026 požádala kasační soud o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku a doložení právního zastoupení o dalších 30 dní. K žádosti uvedla, že nedisponuje volnými prostředky pro uhrazení právního zastoupení, a proto podala

žádost k České advokátní komoře o určení bezplatného advokáta. Zároveň z důvodu zdržování přeplatků finančním úřadem není schopná v této lhůtě získat finanční prostředky pro zaplacení soudního poplatku.

[4] Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 13. 8. 2028 prodloužil lhůtu pro doložení právního zastoupení o 30 dnů, počínaje dnem doručení tohoto přípisu. Žádost o prodloužení lhůty k uhrazení soudního poplatku však zamítl, jelikož neobsahovala žádné okolnosti, které by osvědčovaly nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by stěžovatelce mohla vzniknout újma, ani nedokládala, že bez své viny nemohla soudní poplatek v dosavadní lhůtě zaplatit [§ 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Přípis byl stěžovatelce doručen dne 21. 8. 2026.

[5] Stěžovatelka následně uhradila soudní poplatek za kasační stížnost, avšak ve vztahu k zastoupení opětovně požádala Nejvyšší správní soud o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší právní soud reagoval na tuto žádost sdělením, že její žádost neobsahuje žádné nové skutečnosti, které by se týkaly jejích majetkových poměrů, a proto o této opakované žádosti s odkazem na judikaturu kasačního soudu znovu nerozhodoval (srov. např. rozsudky NSS ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65; či ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010 - 106). Nejvyšší správní soud stěžovatelku nicméně informoval, že nadále platí lhůta k doložení právního zastoupení, která jí byla prodloužena přípisem ze dne 13. 8. 2026 a která uplyne dne 21. 9. 2026.

[6] Prodloužená lhůta k doložení zastoupení marně uplynula v pondělí 21. 9. 2026. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nevyhověla výzvě k doložení právnického vzdělání, nebo plné moci udělené advokátovi, přičemž se jedná o podmínku řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro nedostatek podmínky řízení, který nebyl k výzvě soudu odstraněn, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

[8] O vrácení soudního poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 3, ve spojení s § 10a odst. 1 a § 6a odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jelikož soud kasační stížnost odmítl, aniž se zabýval věcí samou.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. září 2026

Ivo Pospíšil
předseda senátu