

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **IVREL INVEST s. r. o.**, Chudeřice 93, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2025, čj. 14446/25/5100-10611-711361, o námitce podjatosti,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 31 Af 11/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala u Krajského soudu v Hradci Králové žalobu, kterou se domáhala zrušení tří rozhodnutí žalovaného. Krajský soud vyloučil dvě rozhodnutí žalovaného k samostatnému projednání. Rozhodnutí žalovaného uvedené v záhlaví tohoto rozhodnutí projednává v řízení vedeném pod sp. zn. 31 Af 11/2025.

[2] Žalobkyně vznesla podáním ze dne 7. 9. 2026 námitku podjatosti soudkyně JUDr. Magdaleny Ježkové, předsedkyně senátu 31 Af krajského soudu. Podle žalobkyně je z dosavadního průběhu řízení u krajského soudu zřejmé, že soudkyně není schopna objektivně rozhodnout řešený spor. Jednání jsou pokaždé nařízena v časové tísní. Žalobkyně nesouhlasí ani s rozdělením žaloby do tří samostatných řízení. Soudkyně pochybila v předešlých procesních rozhodnutích způsobem, který u žalobkyně vyvolává pocit chybějící nestrannosti. Nelze pominout, že se soudkyně ve všech třech řízeních dopustila pochybení v předvolání k jednání.

[3] Soudkyně v reakci na námitku podjatosti uvedla, že se necítí být podjata a není jí známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o její nepodjatosti, neboť k žalobkyni nemá žádný vztah.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Z citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. plyne, že důvodem k vyloučení soudce nemohou být okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení o projednávané věci. Žalobkyně však jiné skutečnosti, než právě okolnosti spočívající v postupu předsedkyně senátu 31 Af krajského soudu v případě podané žaloby, neuvedla. Žádné takové okolnosti, které by zakládaly pochybnosti o nepodjatosti předsedkyně tohoto senátu, nevyplynuly ani z jejího vyjádření k námitce podjatosti či z předloženého soudního spisu.

[6] NSS proto shledal, že předsedkyně senátu 31 Af krajského soudu uvedená ve výroku tohoto usnesení není vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 31 Af 11/2025.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. září 2026

Ondřej Mrákota
předseda senátu