

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Václava Štencla a Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **LESCUS Cetkovice, s. r. o.**, IČO: 60732547, se sídlem Velká Strana 43, Cetkovice, zastoupena Mgr. Jiřím Dostálem, advokátem se sídlem Věstonická 4289/12, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 5. 2024, č. j. 15477/24/5300-21443-711275, v řízení o kasačních stížnostech žalobkyně a žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 6. 2026, č. j. 29 Af 35/2024-91,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o prominutí zmeškání lhůty k úhradě soudního poplatku **se z a m í t á .**
- II. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně **se z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobkyně.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši **5.000 Kč**. Soudní poplatek bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 7. 7. 2026 kasační stížnost žalovaného a dne 16. 7. 2026 kasační stížnost žalobkyně proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li *poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně*

může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Usnesením ze dne 5. 8. 2026, č. j. 2 Afs 132/2026-36, Nejvyšší správní soud žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň soud žalobkyni poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě. Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo žalobkyni prostřednictvím jejího zástupce doručeno do datové schránky dne 13. 8. 2026. Poslední den lhůty k zaplacení soudních poplatků připadl na pátek 28. 8. 2026. Žalobkyně však soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradila.

[6] Žalobkyně dne 15. 9. 2026 požádala o prominutí zmeškání lhůty k úhradě soudního poplatku, kterou odůvodnila mimořádnou životní situací její zaměstnankyně, která byla pověřena zaplacením soudního poplatku. Soudní poplatek zároveň uhradila. Tuto žádost však Nejvyšší správní soud výrokem I. tohoto usnesení zamítl, neboť lhůta stanovená ve výzvě k zaplacení soudního poplatku je lhůtou propadnou, a dodatečně ji proto prominout nelze (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2020, č. j. 8 Afs 352/2019-20, č. 4021/2020 Sb. NSS). Jakkoliv jsou žalobkyní popisované skutkové okolnosti spojené se složitou životní situací její zaměstnankyně mimořádné, je nutno poznamenat, že povinnost zaplatit soudní poplatek byla spojena již s podáním kasační stížnosti a k popisovaným skutečnostem došlo až pět dní po obdržení výzvy k zaplacení soudního poplatku, která je pouhým připomenutím zákonné povinnosti (tj. jistým dobrodiním; viz náleznost pléna Ústavního soudu ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 9/20).

[7] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti žalobkyně zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[8] Pro úplnost lze poznamenat, že nebyl dán zákonný důvod pro nezastavení řízení dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích z důvodu nebezpečí z prodlení. I kdyby soud vyhodnotil podání žalobkyně jako žádost podle toho ustanovení, nutnou podmínkou úspěšnosti takové žádosti je její podání ve lhůtě pro zaplacení soudního poplatku.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti žalobkyně rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

[10] Podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Poplatková povinnost žalobkyně zaniká právní mocí usnesení o zastavení řízení (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích). Nejvyšší správní soud proto zároveň výrokem IV rozhodl o tom, že žalobkyni bude vrácen (opožděně) zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč; jak výrok o zastavení řízení, tak výrok o vrácení soudního poplatku nabydou právní moci současně. Poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

pokračování

[11] Ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 2 As 132/2026 bude nadále vedeno již pouze řízení o kasační stížnosti žalovaného.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. září 2026

Karel Šimka
předseda

senátu