

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Jana Kratochvíla a Tomáše Foltase, v právní věci žalobkyně: **Ruská federace**, prostřednictvím Velvyslanectví Ruské federace, se sídlem Ukrajinských hrdinů 19/6, Praha 6, právně zastoupená JUDr. Michalem Pacovským, advokátem se sídlem Čelakovského sady 433/10, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2025, čj. 14709/25/5100-00460-804325 a čj. 14708/25/5100-00460-804325, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2026, čj. 15 Af 16/2025-58,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 13. 7. 2026 kasační stížnost proti shora označenému rozsudku městského soudu. Kasační stížnost obsahovala jen informaci, že stěžovatelka napadá rozsudek městského soudu v plném rozsahu, a prostý odkaz na § 102 a násl. soudního řádu správního. Dále byla v kasační stížnosti uvedena informace, že stěžovatelka kasační důvody doplní dodatečně. V kasační stížnosti tedy nebyly žádné konkrétní kasační námitky, které by adresně reagovaly na napadený rozsudek městského soudu. Neobsahovala tak všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 soudního řádu správního.

[2] Nejvyšší správní soud proto podle § 106 odst. 3 soudního řádu správního stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 16. 7. 2026, čj. 22 Afs 135/2026-18, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila o konkrétní důvody, pro které v záhlaví označený rozsudek městského soudu napadá. Zároveň ji poučil, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatelky dne 20. 7. 2026.

[3] Podle § 40 odst. 1 a 2 soudního řádu správního uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti ve čtvrtek 20. 8. 2026. Stěžovatelka ve lhůtě, ani později, kasační stížnost nedoplnila.

[4] Pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat. Nevyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 soudního řádu správního odmítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. září 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu