

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobkyně: **eMIF Invest SE**, Dlouhá 35, Praha 1, zastoupené advokátem Mgr. Markem Nemethem, Opletalova 55, Praha 1, proti žalovanému: **rozhodčí orgán Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky**, Orlická 4, Praha 3, proti rozhodnutí ze dne 12. 6. 2025, agendové číslo RO/1042/25/Ši, sp. zn. S-SP-VZP-24-07661047-A9F2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2026, čj. 10 Ad 12/2025-48, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení do rukou advokáta Mgr. Marka Nemetha.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Všeobecná zdravotní pojišťovna vyměřila žalobkyni penále z nedoplatku pojistného ve výši necelých 72 tisíc. Žalobkyně se odvolala k rozhodčímu orgánu, ten však odvolání zamítl a platební výměr potvrdil. Následnou žalobu pak Městský soud v Praze také zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu se žalobkyně (*stěžovatelka*) brání kasační stížností. Současně s tím navrhuje přiznání odkladného účinku. Tento návrh stěžovatelka odůvodňuje tím, že vymáhání penále by pro ni znamenalo podstatnou újmu, neboť by byla nucena plnit povinnost, jejíž legitimitu zásadně zpochybňuje. Tato újma převyšuje případnou újmu jiných osob.

[3] Rozhodčí orgán ve vyjádření k návrhu sdělil, že s přiznáním odkladného účinku souhlasí.

[4] Kasační stížnost nemá odkladný účinek, soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat (§ 107 s. ř. s.). Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti soud zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí (pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy) újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a současně
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek je výjimkou ze zákonného pravidla a k jeho přiznání musejí nastat mimořádné okolnosti. Újma hrozící žadateli musí být významná, tedy v zásadě nevratná, nenapravitelná nebo způsobující žadateli vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod. (usnesení NSS ze dne 21. 5. 2014, čj. 6 Afs 73/2014-56, bod 5). Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takovou újmu tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli ní být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[6] Stěžovatelka svůj návrh odůvodňuje jen tím, že bude nucena splnit uloženou povinnost, tedy uhradit vyměřené penále. To je však obecnou vlastností všech rozhodnutí ukládajících peněžitou povinnost (např. usnesení NSS ze dne 20. 11. 2024, čj. 2 As 227/2024-51, bod 8). Samo o sobě to neodůvodňuje přiznání odkladného účinku. Stěžovatelka přitom nevysvětlila, proč by v jejím případě mělo uhrazení částky necelých 72 tisíc představovat významnou újmu (např. vzhledem k její současné finanční situaci). Tato částka jí může být v případě úspěchu ve věci poměrně snadno vrácena.

[7] Stěžovatelce tedy nehrozí újma, pro kterou by měly být účinky napadeného rozhodnutí mimořádně odloženy. Proto soud kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal, a to i navzdory tomu, že rozhodčí orgán s jeho přiznáním souhlasil. To by mělo význam až pro posouzení podmínky, zda odložení účinků napadeného rozhodnutí nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[8] Soud zároveň nevyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť jde o věc pojistného na veřejné zdravotní pojištění, která je od poplatku osvobozena ze zákona [§ 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Protože stěžovatelka už dříve, aniž ji k tomu soud vyzval, zaplatila poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, rozhodl soud o jeho vrácení (§ 10 odst. 1 citovaného zákona).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. září 2026

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu