

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **MAPOL s.r.o.**, sídlem Elišky Přemyslovny 1343, Praha 5, zastoupené Mgr. Radkem Buršíkem, advokátem se sídlem Dělnická 1628/9, Praha 7, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2026, č. j. 6 Af 23/2025-78,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 14. 7. 2026 se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2025, č. j. 28502/25/5300-21442-713474.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nesplnila poplatkovou povinnost, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 7. 2026, č. j. 5 Afs 134/2026-21, k úhradě soudního poplatku k čemuž jí stanovil lhůtu 15 dnů. Výzva, ve které byla stěžovatelka srozuměna s právními důsledky nesplnění poplatkové povinnosti, byla do datové schránky advokáta stěžovatelky doručena dne 27. 7. 2026; lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 11. 8. 2026. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila,

Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zastavit.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu