

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobkyně: **JK Agency s.r.o.**, IČ 108 01 472,
sídlem Divadelní 614/6, 602 00 Brno,
zastoupena Mgr. Markem Sedlákem, advokátem,
sídlem Moravské nám. 13, 602 00 Brno,

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**,
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra práce a sociálních věcí ze dne 1. 6. 2026,
č. j. MPSV-2026/18275-513/3

takto:

Věc se postupuje Krajskému soudu v Brně.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 10. 6. 2026 se žalobkyně domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí ministra práce a sociálních věcí ze dne 1. 6. 2026, č. j. MPSV-2026/18275-513/3 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byl podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) zamítnut její rozklad podaný proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 8. 1. 2026, č. j. MPSV-2025/211014-422/7.
2. Prvostupňovým rozhodnutím bylo podle § 63 odst. 2 písm. d) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), výrokem I. žalobkyni odejmuto povolení ke zprostředkování zaměstnání vydané rozhodnutím Úřadu práce ČR – generálním ředitelstvím dne 24. 8. 2021, pod č. j. UPCR-2021/66920/13, ve znění rozhodnutí téhož úřadu ze dne 11. 11. 2021, č. j. UPCR-2021/112022/2, pro formy zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zaměstnanosti, z důvodu opakovaného nesplnění oznamovací povinnosti podle § 59 odst. 2 téhož zákona za roky 2023 a 2024; výrokem II. bylo žalobkyni podle § 63 odst. 2 písm. d) zákona o zaměstnanosti odejmuto povolení ke zprostředkování zaměstnání vydané rozhodnutím ministerstva ze dne 24. 9. 2024, č. j. MPSV-2024/163818-422/9, pro formu zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti, z důvodu opakovaného nesplnění oznamovací povinnosti podle § 59 odst. 2 téhož zákona za roky 2023 a 2024; výrokem III. byla žalobkyni uložena náhrada nákladů řízení a výrokem IV. jí byla uložena povinnost ukončit zprostředkovatelskou činnost v souladu s § 63 odst. 6 zákona o zaměstnanosti do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

3. Před tím, než soud přistoupil k meritornímu posouzení věci, zabýval se otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení, včetně toho, zda je návrh podán u soudu věcně a místně příslušného k jeho vyřízení.
4. Podle ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů: „*Ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávky státní sociální pomoci, dávek péčovské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávky pomoci v hmotné nouzi je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje*“.
5. V dané věci žalobkyně brojí proti rozhodnutí ve věci zaměstnanosti podle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti. Žalobkyně má sídlo v Brně, tedy v souladu s § 7 odst. 3 soudního řádu správního je místně příslušným soudem k projednání a rozhodnutí této věci Krajský soud v Brně.
6. Soud proto rozhodl podle ustanovení § 7 odst. 6 soudního řádu správního o postoupení věci tomuto soudu, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 17. června 2026

JUDr. Slavomír Novák v.r.

Shodu s prvopisem provedla S. K.

předseda senátu

Shodu s prvopisem provedla S. K.