

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97, Liberec, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem v řízení o kasační stížnosti vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Afs 74/2026, podané proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 2. 3. 2026, č. j. 59 Af 10/2025-68,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu v Brně Mgr. Aleš Roztočil, JUDr. Jiří Palla a Mgr. Tomáš Kocourek **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodování věci žalobce vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Afs 74/2026.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení krajského soudu, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě stěžovatele pro nezaplacení soudního poplatku. Současně požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Usnesením ze dne 13. 5. 2026, č. j. 4 Afs 74/2026-16, Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatele nevyhověl, osvobození od soudního poplatku mu nepřiznal a zástupce pro řízení o kasační stížnosti mu neustanovil. V reakci na uvedené usnesení podal stěžovatel námitku podjatosti soudců 4. senátu Nejvyššího správního soudu, kterou odůvodnil tím, že je zde objektivní důvod vyloučení soudců z projednávání a rozhodování věci, neboť pochybuje o jejich nepodjatosti. Uvádí, že uvedené usnesení nemá podklad ve zjištění skutkového stavu, navrhuje řízení zastavit nebo přerušit do pravomocného skončení předchozího vedeného řízení (pod sp. zn. 7 As 73/2026).

[3] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) platí, že soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[4] Ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být námitka podjatosti zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti (důvody), z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je totiž vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezáujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16, náleží Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01 atp.).

[5] Stěžovatel však ve své námitce podjatosti neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily o vztahu označených soudců k věci či k účastníkům řízení, resp. které by zaváděly pochybnost o jejich nepodjatosti (takové skutečnosti neuvedli ani samotní soudci).

[6] Postup soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech nemůže být důvodem podjatosti soudce (viz výše citovaný § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.; srov. též např. usnesení NSS ze dne 18. 6. 2003, č. j. Nao 25/2003-47, č. 283/2004 Sb. NSS). Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti, neobdobnosti či nesprávnosti vedení řízení. Zpochybňovat postup soudu jistě lze, k tomu však slouží opravné prostředky, jsou-li přípustné, nikoliv námitka podjatosti.

[7] Vzhledem k těmto okolnostem Nejvyšší správní soud rozhodl, že žádný z výše jmenovaných soudců 4. senátu není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u něj pod sp. zn. 4 Afs 74/2026.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. července 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu