

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobce: J. G.

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 00 Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2025, č. j. MSK 115867/2025, ve věci
prominutí překážky provozování živnosti

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu řízení.
- III. Žalobci se z účtu Krajského soudu v Ostravě **vrací** zaplacený soudní poplatek 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Doručenou žalobou se žalobce domáhal zrušení výše nadepsaného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 8. 8. 2025, č. j. SMO/483062/25/ŽÚ/KAM, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o prominutí překážky provozování živnosti dle § 8 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“).
2. Krajský soud se především zabýval tím, zda je rozhodnutí, jímž byla zamítnuta žádost o prominutí překážky provozování živnosti, rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s“). Jinými slovy, zda takové rozhodnutí samo o sobě zakládá, mění, ruší či závazně určuje práva či povinnosti žalobce.
3. Jak vyplývá z obsahu správního spisu, dnem 18. 6. 2025 nastala u žalobce překážka provozování živnosti (tj. dnem právní moci rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že majetek dlužníka je zcela nepostačující pro uspokojení věřitelů - § 8 odst. 2 živnostenského zákona). Dne 24. 6. 2025 zahájil živnostenský úřad řízení o zrušení živnostenského oprávnění žalobci (neboť podle § 58 odst. 1 písm. b) živnostenského zákona živnostenský úřad zruší živnostenské oprávnění, jestliže nastanou překážky podle § 8

Shodu s prvopisem potvrzuje

živnostenského zákona). Dne 10. 7. 2025 podal žalobce žádost o prominutí překážky, živnostenský úřad žádost zamítl dne 8. 8. 2025 a žalovaný zamítl žalobcovo odvolání proti rozhodnutí o neprominutí překážky dne 31. 10. 2025.

4. V případě § 8 odst. 2 živnostenského zákona tedy platí, že překážka provozování živnosti nastává právní mocí určitého insolvenčního rozhodnutí. Jakkoli je při rozhodování o ne/prominutí uvedené překážky s definitivní platností rozhodnuto o tom, zda překážka bude či nebude prominuta, nemá rozhodnutí o neprominutí překážky žádný přímý dopad do práv žalobce – jeho situace zůstává stejná (nadále existuje překážka provozování živnosti, která nastala již dříve, nadále je vedeno řízení o zrušení živnostenského oprávnění). Samostatný soudní přezkum by byl zcela na místě v těch situacích, kdy by se nevedlo žádné další řízení, kdy by nenavazoval žádný další úkon správního orgánu. V nynějším případě má však žalobce možnost vznášet veškeré námitky právě v řízení o zrušení živnostenského oprávnění. Pravomocné rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění pak podléhá přezkumu soudu.
5. Soud proto žalobu na přezkum rozhodnutí o neprominutí překážky provozování živnosti odmítl podle § 70 písm. a), § 68 písm. e) a 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. pro nepřípustnost.
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
7. O vrácení zaplaceného soudního poplatku bylo rozhodnuto v souladu s § 10 odst. 3 větou poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 25. května 2026

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu