



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Kůchlerovou,
Ph.D. ve věci

žalobce: **Š. Š.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**
sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2026, č. j. KULK 16427/2026,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 14. 4. 2025, č. j. OD/25/9253/RDC, kterým byly zamítnuty námitky žalobce proti provedeným záznamům v bodovém hodnocení řidiče a potvrzen provedený záznam 12 bodů ke dni 5. 9. 2024. Tato skutečnost měla za následek pozbytí řidičského oprávnění žalobce, jak

vyplývá z ustanovení § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

II. Shrnutí argumentace obsažené v žalobě a ve vyjádření žalovaného

2. **Žalobce** se domáhal přezkoumání zákonnosti shora uvedeného rozhodnutí, navrhl jeho zrušení a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.
3. V žalobě nejprve namítl, že žalovaný nerespektoval odvolací důvody. Dle něj se žalovaný nezabýval jím předloženými důkazními prostředky. Dále odkázal na rozhodnutí Městského úřadu Hlučín ze dne 6. 1. 2020, Městského úřadu Černošice ze dne 26. 3. 2019, Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 13. 2. 2020 a Magistrátu města Kladna ze dne 18. 3. 2019, vydané ve skutkově obdobných věcech. Mínil, že tato rozhodnutí potvrzují běžnou praxi odvolacího orgánu, který má posuzovat i jednotlivé podklady (rozhodnutí v blokových řízeních), a to z hlediska jejich způsobilosti pro provedení záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče. Žalobce v této souvislosti namítal porušení zásady legitimního očekávání, dle které by správní orgány měly ve věcech se shodnými či obdobnými znaky postupovat a rozhodovat shodně.
4. Za druhé namítl, že podklady, které užily správní orgány, nebyly způsobilé pro záznam bodů. Jednotlivá oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení nemohla být dostatečným důkazem pro záznam bodů do bodového hodnocení. Správní orgán I. stupně měl tato oznámení vždy porovnat s rozhodnutími (pokutovými bloky), kterých se týkala, aby mohl vyloučit chybu lidského faktoru či možnou zvlášť orgánu veřejné moci. Žalobce přiložil i pokutové bloky (nesouvisející přímo s projednávanou věcí), na nichž demonstroval, které pokutové bloky jsou vadně vyplněné a které splňují požadované náležitosti. Dále za nesprávnou považoval argumentaci žalovaného, že by žalobce svým podpisem dal souhlas s tímto druhem projednání. Není možné, aby za správnost rozhodnutí vydaného správním orgánem odpovídal přestupce (žalobce). Po přestupci nelze vyžadovat ani očekávat takovou znalost práva.
5. Žalobce ilustrativně vyjmenoval případy, v nichž dle jeho názoru pokutový blok nemůže být způsobilým podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče: např. pokud z rozhodnutí není patrné, jakého jednání se měl přestupce dopustit (např. v případě nepřipoutání se bezpečnostním pásem, překročení nejvyšší povolené rychlosti a držení mobilního telefonu). Z rozhodnutí dále musí být naprosto zřejmé, kde a kdy mělo ke spáchání přestupku dojít, aby bylo možno vyloučit, že se přestupek stal mimo pozemní komunikaci. Údaje v rozhodnutí by měly být uvedeny čitelně, srozumitelně a přehledně tak, aby rozhodnutí mohlo být přezkoumáno a aby bylo možné na jeho základě vůbec evidovat body.
6. Za nezpůsobilé žalobce považoval pokutové bloky ze dne 14. 9. 2022, 2. 7. 2023, 26. 6. 2023, 5. 9. 2023, 17. 12. 2023, 19. 1. 2024 a 5. 9. 2024. K blokům ze dne 14. 9. 2022, 5. 9. 2023, 17. 12. 2023 a 5. 9. 2024 žalobce uvedl totožný a zcela obecný text, „napadající“ každou jednotlivou položku bloků (kolonky týkající se osoby přestupce, místa a času spáchání, popisu jednání, právní kvalifikace, formy zavinění, výše sankce, místa a data vydání, podpisu přestupce a oprávněné osoby), přičemž texty se liší pouze uvedením různých ustanovení právních předpisů při kvalifikaci přestupku.

7. V případě bloku ze dne 2. 7. 2023 uvedl, že v kolonce č. 5 není „zajištěna“ doba spáchání přestupku, v kolonce č. 6 je právní kvalifikace jednání uvedena zkratkovitě a v kolonce č. 11 je chybně uvedeno datum převzetí účastníkem. V bloku ze dne 26. 6. 2023 v kolonce č. 6 je jako právní kvalifikace uvedena pouze „125c/1f“ a v kolonce č. 9 je uvedeno jako datum vyhotovení „24. 4. 2023“, namísto správného data 26. 6. 2023. V bloku ze dne 19. 1. 2024 není v kolonce č. 5 přesně zjištěna doba spáchání přestupku, není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku a rovněž právní kvalifikace je napsána zkratkovitě, a to jako „porušení § 18“.
8. Všechny výše uvedené pokutové bloky proto podle něj nejsou způsobilé pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Žalobce se tudíž domáhal, aby soud přezkoumal způsobilost těchto rozhodnutí pro zápis bodů ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39.
9. **Žalovaný** ve svém vyjádření ze dne 11. 5. 2026 navrhl žalobu zamítnout, neboť již v napadeném rozhodnutí reagoval na jednotlivé argumenty žalobce.

III. Posouzení věci krajským soudem

10. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného správního orgánu, přičemž rozsah jeho přezkumu byl vymezen žalobními body. Věc projednal a rozhodl bez nařízení jednání při splnění podmínek dle § 51 odst. 1 s. ř. s.
11. Žaloba není důvodná.
12. Soud úvodem předesílá (a v případě žalobců zastoupených advokátem JUDr. Radkem Bechyně je tak nucen činit setrvale), že žaloba obsahuje v převážné většině žalobní body, které poukazují pouze na typové nedostatky náležitostí příkazových bloků, aniž by byly dostatečně individualizovány a vztaženy ke konkrétnímu případu. Lze se proto domnívat, že jednotlivé námitky vůči příkazovým blokům míří v podstatě „naslepo“. Soudu je známo, že žalobcův zástupce používá formulářové typy žalob se stále stejnými formulacemi. Soud proto připomíná, že správní soudnictví je ovládáno zásadou dispoziční a koncentrační; od žalobce, který vymezuje hranice soudního přezkumu, se oprávněně žádá procesní zodpovědnost. Soud za něj nesmí nahrazovat jeho projev vůle a vyhledávat na jeho místě vady napadeného správního aktu (není-li k jejich přezkumu vázán z úřední povinnosti). Žalobní bod je proto způsobilý k projednání v té míře obecnosti, v níž je formulován. Míra precizace žalobních bodů pak do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod – byť i vyhovující – obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej. Není namístě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty či vybíral z reality skutečnosti, které žalobu podporují. Takovým postupem by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by funkci žalobcova advokáta (rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008 78, č. 2162/2011 Sb. NSS, body 31 a 32).
13. V prvním žalobním bodě žalobce vytýká žalovanému, že ignoroval předložené důkazní prostředky a návrhy. K žalobě přiložil rozhodnutí různých správních orgánů, z nichž má vyplývat, že správní orgány posuzují jednotlivé podklady, tj. rozhodnutí v blokových řízeních, z hlediska jejich způsobilosti pro provedení záznam bodů v bodovém hodnocení

řidiče. Ustálenost praxe správního orgánu dle jeho názoru spočívá v tom, že se správní orgán důsledně zabývá jednotlivými bloky a tím, zda jsou relevantním podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení, přitom připomenul zásadu legitimního očekávání.

14. Krajský soud neshledal, že by v nyní projednávaném případě postupovaly správní orgány jinak, než je obvyklou praxí, tj. že by neposuzovaly jednotlivé podklady pro záznam bodů v registru bodů u žalobce z hlediska jejich způsobilosti pro provedení záznamu. Tuto skutečnost posuzovaly u každého jednotlivého případu, jak vyplývá z podkladů založených ve správním spise a z odůvodnění rozhodnutí. V rámci řízení o námitkách si nalézací správní orgán vyžádal předmětná rozhodnutí (pokutové bloky) a tato rozhodnutí porovnal s oznámením přestupku. Výše uvedený postup byl tedy správním orgánem dodržen a žalovaný ani soud v něm nespatriil žádná namítaná pochybení (jak bude uvedeno i dále).
15. K námitce legitimního očekávání lze zopakovat, že žalovaný v nyní projednávané věci, stejně jako krajský úřad v rozhodnutích, které žalobce přiložil k žalobě, zkoumal k námitce podklady (pokutové bloky) z hlediska jejich způsobilosti pro provedení záznamu bodů do registru řidičů, tj. zda obsahují všechny informace potřebné k jednoznačné identifikaci přestupku. Závěry o nezpůsobilosti některých pokutových bloků v žalobcem poukazovaných rozhodnutích nejsou pro nyní projednávaný případ přílehlavé, neboť v nyní projednávané věci k takovým vadám, které by dosahovaly intenzity nepřezkoumatelnosti, jak bude uvedeno níže, nedošlo. Jakkoliv tedy žalobce předložil na podporu svého názoru o nezpůsobilosti pokutových bloků jako podkladů pro zápis bodů do registru řidičů několik rozhodnutí různých správních orgánů, nelze mezi nimi vysledovat ustálenou správní praxi v tom směru, že by zakládala legitimní očekávání žalobce, že právě v jeho případě bude rozhodnuto v jeho prospěch.
16. Žalobce dále nesouhlasil se závěrem žalovaného, že podpisem pokutových bloků aproboval jejich správnost a dal souhlas s projednáním v blokovém řízení. Žalobce v tomto postupu spatřuje snahu správních orgánů přenést odpovědnost za zákonnost a „správnost“ pokutového bloku na něj. S tímto názorem žalobce se soud neztotožňuje, neboť vydání rozhodnutí v příkazním řízení je podmíněno právě souhlasem přestupce s právní kvalifikací přestupku a jeho ochotou zaplatit pokutu. Svým podpisem tak žalobce vlastně „správnost“ příkazového bloku potvrzuje. Podpis pokutového bloku rozhodně není pouhou formalitou, neboť teprve okamžikem podpisu je vydáno rozhodnutí (srov. rozsudek NSS ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010-81).
17. Přestupce svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. Pokud má přestupce za to, že údaje uvedené v příkazovém bloku nejsou správné (např. že se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně kvalifikován atd.), není jeho povinností příkazový blok podepsat. V případě absence podpisu nedojde k vydání rozhodnutí v příkazním řízení a přestupek bude třeba řešit ve standardním přestupkovém řízení. Lze si jen obtížně představit osobu, která si alespoň průměrným způsobem chrání svá práva, že by dobrovolně podepsala příkazový blok, přestože by s tím, co je v něm uvedeno, nesouhlasila, nebo tomu vůbec neporozuměla anebo měla pochybnosti o správnosti tam uvedených údajů.
18. V dalším okruhu žalobních námitek žalobce brojil proti podkladům pro záznam bodů, které označil za nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče.

19. Otázkou přezkumu podkladů pro záznam bodů v registru řidičů se správní soudy již opakovaně zabývaly (srov. např. rozsudky NSS ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, ze dne 19. 6. 2020, č. j. 5 As 187/2017-62, nebo ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019-42). Ustálená judikatura důsledně rozlišuje na jedné straně řízení o jednotlivých přestupcích (v podobě příkazního či standardního přestupkového řízení) oproti řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů podle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou totiž odlišné.
20. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgán v řízení o námitkách naopak zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na jejichž základě byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. V řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů nelze přezkoumávat skutkový stav a právní kvalifikaci přestupku vyplývající z pokutového (resp. příkazového) bloku (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 5. 2011, č. j. 2 As 19/2011-87).
21. Dále již k žalobním výhradám k jednotlivým pokutovým blokům.
22. Soud ze správního spisu seznal, že správní orgán I. stupně si v řízení opatřil fotokopie všech bloků, jejichž formální nedostatky žalobce namítal. Soud z nich ověřil následující:
- **Blok na pokutu na místě nezaplacenou ze dne 14. 9. 2022, č. B0673488** (podklad pro oznámení ze dne 15. 9. 2022) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu, číslo občanského průkazu), přestupek je kvalifikován takto: „§ 125c/1f,3 zák. č. 361/2000 Sb.“, popis skutku: „14. 9. 2022 v 10:24 hod Holetín u č. p. 82, Hlinsko § 18/4 zák. č. 361/2000 Sb. rychlost v obci 50/86/83KM/H), RZ X PORSCHE“. U formy zavinění s poznámkou „nehodící se škrtněte“ je přeškrtnuto pole „úmysl“ a ponecháno pole „nedbalost“. Blok dále obsahuje údaj o pokutě ve výši 1 500 Kč, označení oprávněné úřední osoby, datum a místo vypsání bloku a podpis přestupce.
 - **Blok na pokutu na místě zaplacenou ze dne 26. 6. 2023, č. S4391932** (podklad pro oznámení ze dne 28. 6. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu, číslo řidičského a občanského průkazu), přestupek je kvalifikován takto: „125c/1f/4 zák. č. 361/2000 Sb.“, popis skutku: „Dne 26. 6. 2023 v čase 16:50 h v ulici Děčínská, porušení nejvyšší povolené rychlosti v obci (50 km/h) o 12 km/h. vozidlem Porsche, červené barvy RZ X“. U formy zavinění s poznámkou „nehodící se škrtněte“ je přeškrtnuto pole „úmysl“ a ponecháno pole „nedbalost“. Blok dále obsahuje údaj o pokutě ve výši 500 Kč, označení oprávněné úřední osoby, datum „26. 6. 2023“, místo vypsání bloku a podpis přestupce.
 - **Blok na pokutu na místě zaplacenou ze dne 2. 7. 2023, č. S4392082** (podklad pro oznámení ze dne 3. 7. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu, číslo řidičského a občanského průkazu), přestupek je kvalifikován takto: „125c/1f/4 zák. č. 361/2000 Sb.“, popis skutku: „2. 7. 2023, 14:00 hod.

Za správnost vyhotovení: R. V.

Č.L. Mariánská – 62 km – 3 km = 59 km překročení rychlosti v obci PORSCHE X, ČERVENÁ“ U formy zavinění je zaškrtnuto pole „nedbalost“. Blok dále obsahuje údaj o pokutě ve výši 300 Kč, označení oprávněné úřední osoby, datum a místo vypsání bloku a podpis přestupce.

- **Blok na pokutu na místě nezaplacenou ze dne 5. 9. 2023, č. J2914868** (podklad pro oznámení ze dne 6. 9. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu, nečitelný údaj a číslo řidičského průkazu), přestupek je kvalifikován takto: „125c/1f1 zák. č. 361/2000 Sb.“, popis skutku: „Dne 5. 9. 2023 v 17:10 v České Lípě MARIÁNSKÁ U KOSTELA JAKO ŘIDIČ DRŽEL VRUCE ZA JÍZDY HOVOROVÉ ZAŘÍZENÍ § 7/1c) Z. Č. 361/2000 Sb.“ U formy zavinění s poznámkou „nehodící se škrtněte“ je přeškrtnuto pole „úmysl“ a ponecháno pole „nedbalost“. Blok dále obsahuje údaj o pokutě ve výši 500 Kč, označení oprávněné úřední osoby, datum a místo vypsání bloku a podpis přestupce.
 - **Blok na pokutu na místě nezaplacenou ze dne 17. 12. 2023, č. J2899057** (podklad pro oznámení ze dne 18. 12. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu, číslo občanského průkazu), přestupek je kvalifikován takto: „125c/1f/1 zák. č. 361/2000 Sb.“, popis skutku: „Dne 17. 12. 2023 v UL. HUSOVA U KRUH. OBJEZDU U DŘEVĚNKY V MIMONI § 7/1c) z. č. 361/2000 Sb. – JAKO ŘIDIČ DRŽEL VRUCE ZA JÍZDY MOBIL. TELEFON RZ: X“ U formy zavinění s poznámkou „nehodící se škrtněte“ je přeškrtnuto pole „úmysl“ a ponecháno pole „nedbalost“. Blok dále obsahuje údaj o pokutě ve výši 500 Kč, označení oprávněné úřední osoby, datum a místo vypsání bloku a podpis přestupce.
 - **Blok na pokutu na místě nezaplacenou ze dne 19. 1. 2024, č. J2899120** (podklad pro oznámení ze dne 22. 1. 2024) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu, číslo občanského průkazu), přestupek je kvalifikován takto: „125c/1f/4 zák. č. 361/2000 Sb.“, popis skutku: „2. 7. 2023, 14:00 hod. Č.L. Mariánská – 62 km – 3 km = 59 km překročení rychlosti v obci PORSCHE X, ČERVENÁ“. U formy zavinění s poznámkou „nehodící se škrtněte“ je přeškrtnuto pole „úmysl“ a ponecháno pole „nedbalost“. Blok dále obsahuje údaj o pokutě ve výši 2 000 Kč, označení oprávněné úřední osoby, datum a místo vypsání bloku a podpis přestupce.
 - **Blok na pokutu na místě nezaplacenou ze dne 5. 9. 2024, č. J2897745** (podklad pro oznámení ze dne 6. 9. 2024) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu, číslo řidičského a občanského průkazu), přestupek je kvalifikován takto: „125c/1f bod 12 zák. č. 361/2000 Sb.“, popis skutku: „Dne 5. 9. 2024 v 18:05 hod v ČESKÉ LÍPĚ V UL. DUBICKÁ U č. p. 957/75, porušil § 6/1a z. č. 361/2000 Sb. – při přepravě dítěte nepoužil dětskou autosedačku“ U formy zavinění s poznámkou „nehodící se škrtněte“ je přeškrtnuto pole „úmysl“ a ponecháno pole „nedbalost“. Blok dále obsahuje údaj o pokutě ve výši 1 500 Kč, označení oprávněné úřední osoby, datum a místo vypsání bloku a podpis přestupce.
23. Z výše uvedených pokutových bloků je patrné, čeho se žalobce podle nich dopustil a jakou tím porušil povinnost. Popis skutku vždy obsahuje veškeré podstatné informace, včetně konkrétního času a místa spáchání přestupku a odkazu na konkrétní porušené ustanovení zákona o silničním provozu, a to včetně odstavce a písmene. Také označení právní kvalifikace paragrafem, odstavcem, písmenem a bodem lze hodnotit jako úplné. Výše

pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je dostatečně identifikován všemi požadovanými údaji. Na příkazových blocích je jeho podpis, jehož pravost nebyla v žalobě ani zpochybňována. Je nepochybné, že příkazové bloky jsou adresovány právě jemu. Rovněž je na nich uvedeno, kde a kdy byly vypsány, a že je téhož dne žalobce pokaždé převzal. Dále z nich vyplývá, že je řádně podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem.

24. Žalobce v podané žalobě uplatnil u pokutových bloků téměř výhradně paušální námitky rozporující v některých případech veškeré náležitosti příkazového bloku, aniž by jejich nedostatek spojil s konkrétním obsahem příkazového bloku. Konkretizoval je pouze v případě pokutového bloku ze dne 26. 6. 2023, kde u kolonky č. 6 je toho názoru, že právní kvalifikace „§125c/1f“ nepostačuje. Soud však ověřil, že v rámci této kolonky je malým písmem uvedeno číslo „4“. V kolonce č. 9 u tohoto bloku žalobce rozporoval též skutečnost, že je tam namísto data „26. 6. 2023“ uvedeno datum „24. 4. 2023“, toto tvrzení jsou však v přímém rozporu s údajem uvedeným na pokutovém bloku.
25. Lze dodat, že pokud jsou ojediněle některé údaje zapsané v předmětných pokutových blocích na první pohled hůře čitelné, po jejich hlubším přezkoumání je bylo možno přechíst bez větších problémů. Nelze přitom současně pominout to, že tyto zápisy jsou prováděny v terénu, nikoliv v kanceláři u stolu a na velikostně omezeném místě na předtištěném formuláři pokutového bloku.
26. S ohledem na výše uvedené soud shrnuje, že žalobní námitky vztahující se k formálním a obsahovým náležitostem napadených příkazových bloků jsou zcela nedůvodné. Předmětné příkazové bloky jsou způsobilými podklady pro záznam bodů do evidenční karty řidiče (žalobce). Postupu žalovaného i správního orgánu I. stupně tak nelze nic vytknout.

IV. Závěr a náklady řízení

27. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s. (výrok I.).
28. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaný náhradu nákladů nenárokoval a ze spisu ani nevyplývá, že by mu v průběhu řízení před krajským soudem nějaké náklady nad běžnou úřední činnost vznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Jestliže kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, odmítne ji Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost. (§ 12 odst. 1, § 102, § 104a odst. 1, § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

Za správnost vyhotovení: R. V.

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 4. června 2026

JUDr. Martina Kůchlerová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: R. V.