

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. J. J.**, zast. Mgr. Ing. Janou Pekárkovou, advokátkou, se sídlem Pod Spravedlností 934, Praha 5, proti žalovanému: **Městský úřad Český Brod**, se sídlem Husovo náměstí 70, Český Brod, zast. JUDr. Janou Markovou, advokátkou, se sídlem Husovo náměstí 64, Český Brod, za účasti osoby zúčastněné na řízení: Ing. T. P., o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2026, č. j. 54 A 70/2025-122,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou na ochranu před nezákonným zásahem domáhal, aby Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) uložil žalovanému, aby do 3 dnů od právní moci rozsudku 1) zahájil řízení o zákazu provádění stavebních a montážních činností, které mění vzhled domu zazdíváním a rozšiřováním okenních otvorů u nosných obvodových stěn budovy na adrese K. J. X, Č. B., a 2) zahájil řízení o odstranění stavby, která mění vzhled domu zazdíváním a rozšiřováním okenních otvorů u nosných obvodových stěn téže budovy. Krajský soud rozsudkem ze dne 20. 5. 2026, č. j. 54 A 70/2025-122, tuto zásahovou žalobu zamítl.

[2] Dne 3. 6. 2026 byla Nejvyššímu správnímu soud doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti tomuto rozsudku krajského soudu.

[3] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2026, č. j. 4 As 109/2026-17, byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k doplnění kasační stížnosti. Ke splnění poplatkové povinnosti mu byla stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení usnesení. V tomto usnesení byl stěžovatel poučen o následcích nesplnění uložených povinností. Usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno do datové schránky dne 12. 6. 2026. Konec stanovené lhůty 15 dnů tak připadl na pondělí 29. 6. 2026. Stěžovatel však uloženou poplatkovou povinnost nesplnil.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[6] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[7] Stěžovatel byl v nyní posuzovaném případě řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Navzdory tomu však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 120 a § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť toto řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. července 2026

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu