

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jana Kratochvíla a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**, se sídlem Náměstí 3, Frýdlant nad Ostravicí, na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 5. 2026, čj. 22 A 22/2026-4,

t a k t o :

- I. Žádost o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi **s e z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala kasační stížnost směřující proti usnesení krajského soudu ze dne 14. 5. 2026, jímž odmítl žalobu stěžovatelky na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného. Tento zásah stěžovatelka spatřovala ve skutečnosti, že žalovaný doposud nevydal vyrozumění podle § 42 správního řádu, ve kterém žádala o zařazení do okruhu účastníků řízení ve věci odstranění stavby betonového oplocení na západní straně pozemku parc. č. X v k. ú. Y. Krajský soud totiž dospěl k závěru, že stěžovatelka nemůže být postupem žalovaného dotčena na svých právech, a tudíž je žaloba nepřípustná.

[2] Spolu s kasační stížností stěžovatelka nedoložila, že je zastoupena advokátem. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 4. 6. 2026, čj. 22 As 108/2026-9, vyzval k předložení plné moci; k tomu jí stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně ji poučil, že pokud stěžovatelka tuto svoji povinnost ve stanovené lhůtě nesplní, soud kasační stížnost odmítne. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 6. 2026.

[3] Stěžovatelka před uplynutím lhůty požádala o její prodloužení do doby, než Česká advokátní komora (ČAK) rozhodne o její žádosti (ze dne 16. 6. 2026) o určení advokáta k zastupování v tomto řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 40 odst. 5 soudního řádu správního platí, že předseda senátu může prodloužit lhůtu k provedení úkonu určenou soudem, a to za obdobných podmínek, za jakých se promíjí zmeškání lhůty, tedy z vážných omluvitelných důvodů.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že takové důvody pro prodloužení lhůty k předložení plné moci v tomto případě dány nejsou. Desátý senát už stěžovatelce v minulosti vysvětlil, že v jejích věcech nebude vyčkávat ani do rozhodnutí ČAK o její žádosti o určení advokáta, protože to k ničemu nevede (usnesení NSS ze dne 25. 7. 2025, čj. 10 As 110/2025-24). Ani v tomto případě nejsou ve stěžovatelčině žádosti o určení advokáta, kterou přiložila k žádosti o prodloužení lhůty, uvedena jména dvou advokátů, kteří jí odmítli poskytnout právní službu, přestože stěžovatelka ví, že podle právního názoru ČAK – potvrzeného už mnohokrát městským soudem – musejí tuto podmínku (podle § 18c odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění od 1. 1. 2024) splnit i osoby, které žádají o určení advokáta za úplatu. Nejvyšší správní soud tak stejně jako v předchozích věcech stěžovatelky (např. usnesení NSS ze dne 9. 10. 2025, čj. 22 AS 173/2025-25, anebo ze dne 11. 6. 2026, čj. 22 As 89/2026-21) má důvod předpokládat, že ČAK stěžovatelčinu žádost o určení advokáta pro účely zastupování v tomto kasačním řízení opět zamítne (a stěžovatelka případně opět požádá o další prodloužení lhůty až do rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí ČAK; v takové situaci už jí soud lhůtu nikdy neprodlužuje).

[6] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelce neprodloužil lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi (výrok I. tohoto usnesení).

[7] Nejvyšší správní soud dále vyvodil procesní důsledek z toho, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc. Tato lhůta uplynula ve středu 24. 6. 2026. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 soudního řádu správního) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Jelikož nedostatek zastoupení se stěžovatelce nepodařilo odstranit, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl (výrok II. tohoto usnesení).

[8] Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (výrok III. tohoto usnesení). Jelikož se tak stalo před prvním jednáním, Nejvyšší správní soud vrátil stěžovatelce jí zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Ten jí bude vyplacen z účtu soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok IV. tohoto usnesení).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. července 2026

pokračování

Tomáš Foltas
předseda senátu