

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Ivo Pospíšila a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobce: **M. V.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 15. 1. 2026, č. j. 10.01-000675/25-0002, a ze dne 17. 2. 2026, č. j. 10.01-000057/26-006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2026, č. j. 9 A 6/2026 - 25,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze označenému v záhlaví.

[2] Nejvyšší správní soud (NSS) usnesením ze dne 12. 6. 2026, č. j. 1 As 69/2026 - 10, stěžovatele podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě a o možnosti požádat o osvobození od soudních poplatků. Usnesení dále obsahovalo výzvu k doložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, případně prokázání vlastního vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele, a výzvu k odstranění vad kasační stížnosti. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 13. 6. 2026 (doručenka na č. l. 11 spisu NSS).

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[4] Podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích *pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.*

[5] Dne 15. 6. 2026 obdržel NSS prostřednictvím Nejvyššího soudu podání, v němž stěžovatel odkazuje na § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích a uvádí, že bez své viny nemůže soudní poplatek zaplatit. Soudní poplatek se nevrací a stěžovatel by o tuto částku přišel, v důsledku čehož by mu vznikla újma ve výši 5 000 Kč. Soudní poplatek by měla zaplatit žalovaná v civilním sporu. Nezaplacení soudního poplatku není vinou stěžovatele.

[6] Kasační soud k tomuto podání žalobce uvádí, že smyslem § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích je zohlednit situaci, **kdy poplatník soudního poplatku je ochoten a schopen soudní poplatek uhradit**, ale zabránila mu v tom jiná událost (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 7. 2015, sp. zn. 32 Cdo 76/2015, nebo ze dne 14. 6. 2017, sp. zn. 25 Cdo 2185/2017; shodně např. usnesení NSS ze dne 20. 3. 2024, č. j. 2 As 42/2024 - 14).

[7] Ve svém podání ze dne 15. 6. 2026 však stěžovatel zjevně odkazuje pouze na svou neochotu soudní poplatek zaplatit, neboť se domnívá, že by o tuto částku přišel, a že by ji podle jeho názoru měla zaplatit žalovaná v některém z civilních sporů, které stěžovatel vede. Stěžovatel tedy neuvedl žádné skutečnosti, které by ve smyslu § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích odůvodňovaly nezastavení řízení.

[8] Jak již NSS uvedl, usnesení obsahující výzvu k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno v sobotu dne 13. 6. 2026. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula v pondělí dne 29. 6. 2026 [neboť poslední den lhůty, 28. 6. 2026, byla neděle; srov. § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)]. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil ani nepožádal o osvobození od soudních poplatků.

[9] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.) a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[10] I když stěžovatel ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení č. j. 1 As 69/2026 - 10 nedoložil ani plnou moc pro řízení o kasační stížnosti, resp. neprokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, NSS nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro absenci zastoupení advokátem (usnesení NSS ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[11] Žádný z účastníků nemá podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

pokračování

V Brně dne 2. července 2026

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu