

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mráky ve věci žalobce: **N. A.**, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2026, č.j. CPR-41976-3/ČJ-2025-930310-V237, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 5. 5. 2026, čj. 40 A 16/2026-16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (*stěžovatel*) podal dne 19. 5. 2026 kasační stížnost, kterou se bránil proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Stěžovatel spolu s kasační stížností nedoložil, že je zastoupen advokátem. V podání však uvedl, že podrobné odůvodnění kasační stížnosti bude doplněno prostřednictvím právního zástupce. NSS proto usnesením ze dne 27. 5. 2026 stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání a rovněž jej vyzval k případnému doplnění kasační stížnosti, jak stěžovatel avizoval. Současně NSS stěžovatele poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 6. 2026. Posledním dnem k doložení plné moci udělené advokátovi, či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tak bylo úterý 23. 6. 2026 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stanovená lhůta pro odstranění vad podání proto marně uplynula.

[5] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Stěžovatel však ani přes výzvu soudu zastoupení advokátem do dnešního dne nedoložil ani neprokázal vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] NSS proto uzavírá, že stěžovatel neodstranil nedostatek právního zastoupení, a proto kasační stížnost odmítl (dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.). Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. července 2026

Vojtěch Šimíček
předseda senátu