



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Miroslavem Makajevem ve věci

žalobce: **S. K.,**
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Matějem Šedivým,
se sídlem Václavské náměstí 831/21, Praha,

proti
žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie,**
se sídlem Opletalova 25, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2026, č. j. CPR-6563-3/ČJ-2026-930310-V241,

takto:

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah podání účastníků

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 18. 1. 2026, č. j. KRPS-15268-26/ČJ-2026-010022 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím bylo žalobci podle § 119 odst. 1 písm. b) bod 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

znění pozdějších předpisů, uloženo správní vyhoštění a doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie, byla stanovena na 1 rok.

2. Žalobce namítl, že napadené rozhodnutí působí vůči žalobci nepřiměřeně tvrdě, jelikož adekvátně nezohledňuje tu skutečnost, že se jedná o historicky první porušení zákona ze strany žalobce, tj. o ojedinělý excés z jinak řádného způsobu života, kdy žalobce od počátku správního řízení vzorně spolupracoval při objasnění skutečného stavu věci. S ohledem na relativně krátkou dobu protiprávního jednání má žalobce za to, že je napadené rozhodnutí nepřiměřeně přísné a navrhuje tak, aby byl zákaz vstupu dán toliko na 6 měsíců.
3. Žalovaný ve svém vyjádření zcela odkázal na obsah napadeného rozhodnutí.

Splnění procesních podmínek a rozsah soudního přezkumu

4. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, po vyčerpání řádných opravných prostředků, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud proto přistoupil k věcnému projednání žaloby, přičemž ve věci postupoval bez jednání v souladu s § 51 s. ř. s. Při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí vycházel soud ze skutkového a právního stavu, který zde byl v době vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.).

Posouzení žaloby soudem

5. Žaloba obsahuje toliko jeden žalobní bod – žalobce argumentuje, že napadené rozhodnutí je pro něj nepřiměřeně tvrdé a že by stačilo stanovení kratší doby zákazu vstupu.
6. Podle § 119 odst. 1 písm. b) bod 4 zákona o pobytu cizinců Policie vydá rozhodnutí o správním vyhoštění cizince, který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, Islandské republiky, Lichtenštejnského knížectví, Norského království a Švýcarské konfederace, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států až na 5 let, pobývá-li cizinec na území nebo na území členských států Evropské unie, Islandské republiky, Lichtenštejnského knížectví, Norského království a Švýcarské konfederace, bez platného oprávnění k pobytu, ač k tomu není oprávněn.
7. Soud uvádí, že žalobce má pravdu potud, že závažnost jeho jednání nebyla příliš vysoká. Tato skutečnost se však projevila v tom, že žalobci byl uložen zákaz vstupu v 1/5 zákonné sazby, přičemž tuto dobu soud jako nepřiměřenou nevidí. Ostatně žalobce sám uvádí, že doba jeho nelegálního pobytu „*standardně není postihována opatřením delším jednoho roku*“, soud tak nemá důvody se domnívat, že by rozhodnutí žalovaného jakkoliv vybočilo ze zavedené správní praxe. Soud doplňuje, že v otázce doby, na kterou je uložen zákaz vstupu, disponují správní orgány širokou mírou uvážení, do které soudu v zásadě nepřísluší zasahovat. V projednávané věci se správní orgány pohybovaly zcela v mezích svého správního uvážení a relativně nízkou závažnost jednání žalobce zohlednily uložením zákazu pobytu v relativně nízké výměře.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

8. S ohledem na shora uvedené závěry soud žalobu jako nedůvodnou zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).
9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšný žalovaný vznik nákladů řízení o žalobě netvrdil a ani ze soudního spisu neplyne, že by mu vznikly nějaké náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti. Soud proto nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.
Zmeškání lhůty

k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 21. dubna 2026

Miroslav Makajev v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.