

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: V. V. N., zast. Mgr. Markem Eichlerem, advokátem, se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2026, č. j. OAM-1249/ZA-ZA11-HA13-2025, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2026, č. j. 35 Az 2/2026-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 7. 1. 2026, č. j. OAM-1249/ZA-ZA11-HA13-2025, posoudil žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany ze dne 3. 11. 2025 jako nepřipustnou podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, a proto řízení o ní zastavil podle § 25 písm. i) téhož zákona.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji rozsudkem ze dne 28. 4. 2026, č. j. 35 Az 2/2026-31, zamítl jako nedůvodnou.

[3] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost, v níž neuvedl, z jakých konkrétních důvodů rozsudek městského soudu napadá. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 20. 5. 2026, č. j. 4 Azs 91/2026-11, vyzval k tomu, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení v tomto směru doplnil. Zároveň stěžovatele poučil, že pokud vadu kasační stížnosti neodstraní, a v řízení proto nebude možné pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s., *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne.*

[5] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[6] V nyní projednávané věci byla uvedena výzva k doplnění kasační stížnosti doručena stěžovateli dne 21. 5. 2026, jak vyplývá z údajů na doručence. Poslední den lhůty určené Nejvyšším správním soudem k doplnění kasační stížnosti tak připadl na pondělí 22. 6. 2026. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil. Vzhledem k tomu, že stěžovatel po výzvě soudu včas neodstranil vady kasační stížnosti a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2026

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu