

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **D. A. G. J.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 10. 2025, čj. OAM-793/ZA-ZA12-P09-2025, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2026, čj. 21 Az 31/2025-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím rozhodl, že se žalobci neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Městský soud v Praze výše uvedeným rozsudkem žalobu žalobce zamítl.

[3] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost, jejíž součástí je návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Za tímto účelem tedy Nejvyšší správní soud přípisem z 22. 4. 2026, čj. 22 Azs 74/2026-13, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto přípisu doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. K tomuto přípisu byl rovněž připojen formulář obsahující typové okruhy informací pro doložení těchto poměrů. Tato zásilka byla stěžovateli do jeho datové schránky dodána ve středu 22. 4. 2026 a doručena fikcí v pondělí 4. 5. 2026, neboť desátý den připadl na sobotu (§ 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve spojení s § 57 odst. 2 věta druhá o. s. ř.; usnesení rozšířeného senátu NSS z 26. 5. 2022, čj. 4 Afs 264/2018-85, č. 4367/2022 Sb. NSS, bod 86). Lhůta dvou týdnů k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů začala běžet následující den, v úterý 5. 5. 2026, a skončila uplynutím pondělí 18. 5. 2026.

[5] Stěžovatel na tuto výzvu ve stanovené lhůtě (ani později) nereagoval a své poměry nedoložil. Nesplnil tak předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.), a nemůže mu tak být ani ustanoven zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s.

[6] Nejvyšší správní soud proto výrokem I usnesení z 28. 5. 2026, čj. 22 Azs 74/2026-22, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a výrokem II stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení uvedeného usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nebude-li ve stanovené lhůtě vyhověno výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[7] Usnesení čj. 22 Azs 74/2026-22 bylo stěžovateli do jeho datové schránky dodáno ve čtvrtek 28. 5. 2026 a doručeno fikcí v pondělí 8. 6. 2026, neboť desátý den připadl na neděli. Lhůta dvou týdnů k předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání začala běžet následující den, v úterý 9. 6. 2026, a skončila uplynutím pondělí 22. 6. 2026.

[8] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[9] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[10] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) zastoupení advokátem nedoložil a ani neprokázal vysokoškolské právnické vzdělání, tj. neodstranil nedostatek podmínky řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[11] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. června 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu