

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaj) a soudců Pavla Molka a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobkyně: **CelitCZ s. r. o.**, se sídlem Dražkovice 228, Pardubice, zast. Mgr. Ing. Ronaldem Khomem, advokátem se sídlem Rooseveltova 46, Chrudim, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, za účasti: obec Rozhovice, se sídlem Rozhovice 46, zast. Mgr. et Mgr. Michalem Bouškou, advokátem se sídlem Teplého 2786, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2025, č. j. KUPA-4060/2025-2, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 25. 3. 2026, č. j. 52 A 30/2025-45,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 14. 5. 2026 prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích kasační stížnost, již se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora uvedeného rozsudku.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 5. 2026, č. j. 8 As 60/2026-13, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň ji podle § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích poučil o následcích nezaplacení. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno 2. 6. 2026 prostřednictvím jejího zástupce. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na 17. 6.

2026, kdy lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula. Stěžovatelka však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila.

[4] Podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 a 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. června 2026

Petr Mikeš
předseda senátu