

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci žalobce: **Ing. Radek Lančík**, se sídlem Divadelní 616/4, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/18, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2025, č. j. MSP-870/2025-OSV-OSV/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 4. 2026, č. j. 29 A 99/2025-50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný shora označeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zrušil rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 13. 10. 2025, sp. zn. Si 983/2025, kterým byla odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací ze dne 27. 9. 2025, v níž se domáhal poskytnutí rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 29. 4. 2024, č. j. 14192/24/5300-22443-702189.

[2] Žalobce se proti napadenému rozhodnutí bránil žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji v záhlaví uvedeném usnesením (dále jen „napadené usnesení“) odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. a) téhož zákona pro „nevyčerpání prostředků nápravy“.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní proti napadenému usnesení brojí včasnou kasační stížností.

[4] Jelikož stěžovatel nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 20. 5. 2026, č. j. 3 As 66/2026-6, vyzval k doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), a to do 15 dnů od doručení tohoto usnesení, přičemž jej současně poučil o následcích nesplnění uvedené výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 5. 2026.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Jelikož stěžovatel nedoložil splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložil plnou moc advokáta, ani nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Stěžovatel dne 13. 5. 2026 zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), *„byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek“*. Kasační stížnost stěžovatele byla odmítnuta, aniž bylo ve věci samé jednáno, Nejvyšší správní soud mu proto vrátí zaplacený soudní poplatek v celkové výši 5.000 Kč. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude tento poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2026

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu