

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 118/16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 20. 10. 2025, č. j. 10.04-000113/25-0002 a č. j. 10.04-000114/25-0002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2026, č. j. 3 A 2/2026-35,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně ze dne 15. 6. 2026 o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti a lhůty k doplnění kasační stížnosti o důvody a petit, které byly stanoveny usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2026, č. j. 9 As 74/2026-8, **se z a m í t á**.
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á**.
- III. Žádný z účastníků řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřuje proti rozsudku, kterým městský soud zamítl její žalobu proti výše nadepsaným rozhodnutím žalované. Těmito rozhodnutími žalovaná stěžovatelce neurčila advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, pro řízení vedená před Nejvyšším správním soudem.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 5. 2026, č. j. 9 As 74/2026-8, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů [dále jen „s. ř. s.“]) a k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a upřesnění toho, co navrhuje (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek a doložení zastoupení stanovil lhůtu 15 dnů, k doplnění kasační stížnosti o důvody a petit lhůtu 1 měsíce. Současně poučil stěžovatelku o následcích nesplnění výzvy. Usnesení jí bylo doručeno dne 2. 6. 2026.

[3] Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek na účet Nejvyššího správního soudu v předposlední den lhůty, a to dne 16. 6. 2026. Podáním ze dne 15. 6. 2026 (doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 6. 2026) stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty pro doložení zastoupení a doplnění kasační stížnosti, a to do 2. 8. 2026. Svou žádost odůvodnila tím, že dne 8. 6. 2026 požádala žalovanou o určení advokáta v této věci, což doložila kopií žádosti a podacího lístku.

[4] Nejvyšší správní soud žádosti o prodloužení lhůt nevyhověl. Z počtu řízení, které u něj stěžovatelka vede a vedla, je zřejmé, že je znalá řízení o kasační stížnosti a je si vědoma požadavku na povinné zastoupení advokátem. Přesto nepožádala žalovanou o určení advokáta již při podání kasační stížnosti dne 25. 5. 2026, ale o dva týdny později, aniž by pro tento postup poskytla vysvětlení. Stěžovatelka tak v rozporu se zásadou, podle níž ochrana práv náleží těm, kdo o ně dbají, nečinila včasné aktivní kroky k doložení plné moci a spoléhala výhradně na žalovanou, že jí advokáta určí v podstatě obratem. Nejvyššímu správnímu soudu je z vlastní činnosti známo, že stěžovatelka tímto způsobem postupuje opakovaně, zároveň že v minulosti si byla schopná zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti zajistit sama (např. řízení vedená pod sp. zn. 1 As 3/2023, sp. zn. 3 As 94/2023 nebo sp. zn. 2 As 155/2023). Důvody, pro které by tomu tak nemohlo být i v nyní posuzované věci, nesdělila. Stejně tak je z vlastní činnosti známá skutečnost, že žalovaná zamítá žádosti stěžovatelky uplatněné v jiných řízeních o kasační stížnosti a advokáta jí neurčuje (např. řízení vedená pod sp. zn. 6 As 33/2022, sp. zn. 10 As 135/2022, sp. zn. 2 As 155/2023). Ostatně i ve stávající věci je předmětem řízení opět přezkum rozhodnutí žalované o neurčení advokáta k poskytnutí právní služby pro řízení vedená před tímto soudem.

[5] Z výše uvedených důvodů není účelné nadále vyčkávat na rozhodnutí žalované o žádosti stěžovatelky ze dne 8. 6. 2026 o určení advokáta (obdobně viz usnesení NSS ze dne 30. 11. 2022, č. j. 3 As 260/2022-32, odst. [8], ze dne 5. 6. 2025, č. j. 8 As 82/2025-31, odst. [7], ze dne 13. 5. 2025, č. j. 10 As 145/2025-25, odst. [4], nebo ze dne 18. 12. 2025, č. j. 9 As 170/2025-19, odst. [6], vše v obdobných věcech stěžovatelky).

[6] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o prodloužení lhůty pro doložení zastoupení ze dne 15. 6. 2025 zamítl. Stejně tak neshledal v podání žádosti žalované o určení advokáta žádný vážný důvod pro prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti o důvody a petit podle § 106 odst. 3 s. ř. s.

[7] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě (do 17. 6. 2026) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., nesplnila jednu z podmínek řízení a v řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. O tomto následku nesplnění výzvy byla stěžovatelka poučena.

[8] Protože Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč stěžovateli podle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Soudní poplatek bude

pokračování

v souladu s § 10a odst. 1 stejného zákona vrácen k rukám stěžovatelky do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. června 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu