

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Davida Hipšra v právní věci žalobců: **a) J. F.**, a **b) P. M.**, oba zastoupeni Mgr. Viktorem Klímou, advokátem se sídlem Melantrichova 477/20, Praha 1, proti žalovanému: **Městský úřad Černošice**, se sídlem Karlštejská 259, Černošice, o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 10. 4. 2026, č. j. 37 A 2/2026-32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci (dále „stěžovatelé“) podali kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného z důvodu jejího zpětvzetí ze strany stěžovatelů pro pozdější chování žalovaného.

Stěžovatelé při podání kasační stížnosti neuhradili soudní poplatek, který se s jejím podáním pojí [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], a kasační stížnost podali jako blanketní. Nejvyšší správní soud je proto usnesením ze dne 15. 5. 2026, č. j. 7 As 84/2026-17, vyzval, aby do 15 dnů od jeho doručení zaplatili soudní poplatek za podanou kasační stížnost v celkové výši 10 000 Kč (výrok I.), a aby ve lhůtě 1 měsíce od jeho doručení doplnili kasační stížnost o důvody, pro které usnesení krajského soudu napadají (výrok II.). Současně je poučil o následcích nevyhovění výzvě.

Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelů doručeno do datové schránky dne 25. 5. 2026 a lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula v úterý 9. 6. 2026 (§ 40 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho

zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

Nejvyšší správní soud ze spisu ověřil, že stěžovatelé poplatek za kasační stížnost v dané lhůtě neuhradili. Soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že nepovažoval za nutné vyčkat případného doplnění kasační stížnosti stěžovatelů i přesto, že lhůta k doplnění kasační stížnosti ještě neuběhla a skončí teprve dnem 25. 6. 2026. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku je totiž soud povinen řízení zastavit (§ 9 odst. 1 věta druhá zákona o soudních poplatcích) a případné doplnění kasační stížnosti by na postupu soudu nemohlo ničeho změnit.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2026

Milan Podhrázký
předseda senátu