

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: **X**
bytem X

proti

žalované: **Česká advokátní komora**
sídlem Národní 118/16, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 8. 2025, č. j. 10.01-000361/23-0003

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se včasně podanou žalobou domáhá zrušení shora specifikovaného rozhodnutí, kterým žalovaná zastavila řízení o žádosti žalobce o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.
2. Zdejší soud nepřiznal žalobci usnesením ze dne 1. 4. 2026, č. j. 59 A 14/2026-71, osvobození od soudních poplatků a zamítnul jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů. Dospěl v něm k obdobným závěrům jako v usnesení ze dne 13. 11. 2025, č. j. 60 A 18/2025-64, jímž obdobnou žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl, přičemž tyto závěry aproboval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 1. 2026, č. j. 7 As 242/2025-13.
3. Žalobce byl dále usnesením ze dne 13. 4. 2026, č. j. 59 A 14/2026-75, opětovně vyzván k zaplacení soudního poplatku za žalobu proti napadenému rozhodnutí. Soud žalobce současně poučil v souladu s § 9 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, že

pokud nebude soudní poplatek ve stanovené lhůtě 15 dnů uhrazen v plné výši, řízení o žalobě bude zastaveno. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 20. 4. 2026, kdy si je osobně převzal.

4. Žalobce reagoval téhož dne opětovnou žádostí o osvobození od soudních poplatků. K důvodům opakované žádosti uvedl, že splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků, eventuálně se v mezidobí změnily jeho majetkové poměry, má vysoké výdaje spojené se soudními řízeními i právní pomocí, výdaje na stomatologickou péči a jeho nemohoucí matka potřebuje koupit polohovací postel za 80 000 Kč.
5. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65: „*Nejvyšší správní soud je toho názoru, že o podané žádosti o osvobození od soudního poplatku musí být rozhodnuto dříve, než soud pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Toto obecné pravidlo však má své výjimky, neboť jeho mechanické uplatňování by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakováním stále stejných žádostí a rozhodnutí o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení.*“
6. Z opětovně podaného návrhu na osvobození od soudních poplatků vyplynulo, že o takový případ opakované žádosti, o které by soud v projednávané věci musel znovu rozhodnout, nejde. Žalobce již dříve uvedené skutečnosti opakuje a trvá především na tom, že osvobození od soudních poplatků odůvodňuje. Soud konstatuje, že důvody, pro něž nebylo možné v plné šíři posoudit žalobcovy poměry, zůstávají v podstatě totožné, jako v předcházejícím usnesení o neosvobození žalobce od soudních poplatků a neustanovení advokáta. Nadále není zřejmé, jakou částku si žalobce pro vlastní potřebu ponechává z dávek důchodového pojištění a systému státní sociální péče, které jsou přiznány jeho matce. Tvzení o nutnosti zakoupit matce novou polohovací postel není ničím osvědčeno. Soudu je z úřední činnosti (věc sp. zn. 59 A 2/2026) známo, že žalobcovo tvrzení ohledně potřeby zakoupení polohovací postele a výše nákladu je nekonzistentní, v označené věci žalobce zmiňoval dokonce částku 180 000 Kč. Z prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech ze dne 20. 4. 2026 a dalších z listin, které má soud k dispozici ve věci vedené pod sp. zn. 59 A 2/2026 a které soudu žalobce předložil, vyplývá, že celková majetková situace žalobce je nadále taková, že svoje závazky, stejně jako nikoli běžné náklady na zdravotní péči – zubní implantace – je žalobce schopen v současné době hradit, stejně jako v minulosti. Dle svého tvrzení si také šetří na další výdaje spojené s četnými soudními řízeními, která vede, zejména na zastoupení před Ústavním soudem.
7. Vzhledem k výše uvedenému krajský soud o nové žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků nerozhodoval, protože by tak pouze prodlužoval řízení ve věci samé.
8. Protože byl soudní poplatek za žalobu splatný již podáním žaloby a žalobce soudní poplatek za žalobu neuhradil ani dodatečně ve stanovené lhůtě a dal jasně najevo, že jej platit nehodlá, a soud o jeho nové žádosti ze shora uvedených důvodů nerozhodoval, řízení dle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, zastavil.
9. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec dne 20. května 2026

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu