



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobce: X., narozený dne X.
bytem X.

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 9. 2025, č. j.: X.

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 23. 9. 2025, č. j.: X., se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou postoupenou Městskému soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 23. 9. 2025, č. j.: X., jímž byly zamítnuty jeho námitky a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 3. 6. 2025, č. j.: X., kterým byla žalobci zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „z.d.p.“).

Shodu s prvopisem potvrzuje K. T.

II. Obsah žaloby

2. Žalobce v žalobě označil za nesprávný a nedostatečně podložený závěr žalované, že pokles jeho pracovní schopnosti činí pouze 45 %. Žalobce nebyl přizván k jednání posudkového lékaře, který tak nemohl objektivně posoudit jeho zdravotní stav. Trpí roztroušenou sklerózou progresivní povahy a dalšími zdravotními a psychickými problémy, jež mají dopad na jeho pracovní schopnosti. Závěrem žalobce navrhl napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

3. Žalovaná ve vyjádření k žalobě rekapitulovala dosavadní průběh řízení a žalobní námitky. V otázce posouzení nároku na dávku důchodového pojištění podmíněné dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem je žalovaná ve správním řízení vázána posudkem lékaře Institutu posuzování zdravotního stavu, neboť obdobně jako při posouzení míry poklesu pracovní schopnosti se jedná o otázku odbornou, vyžadující znalosti v oboru medicíny a též v oboru posudkového lékařství. Jelikož po přezkoumání celkového zdravotního stavu bylo zjištěno, že se u žalobce nadále jednalo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p., žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí prvního stupně. Posudek splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti, když se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi. Za takto zjištěného skutkového stavu žalovaná setrvala na napadeném rozhodnutí.

IV. Obsah správního spisu

4. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že prvoinstančním rozhodnutím ze dne 3. 6. 2025, č. j.: X., byla žalobci zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu podle ust. § 41 odst. 3 z.d.p. Dle odůvodnění byl žalobce nadále invalidní v prvním stupni podle § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p., neboť podle posudku Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 22. 5. 2025, č. j.: LPS/2025/11263-P2_CSSZ, poklesla jeho pracovní schopnost o 35 %.
5. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podal žalobce námitky.
6. Podle druhostupňového posudku (posudek Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 18. 9. 2025, č. j.: LPS/2025/1319-NR-MRS_CSSZ) byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p., míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala 45 %; námitkám nemohlo být vyhověno.
7. Následně vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí ze dne 23. 9. 2025.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

8. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
9. Soud ve věci rozhodl bez jednání, protože s tímto postupem vyslovili souhlas účastníci ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.
10. Podle ust. § 38 z.d.p. *pojištěnec má nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let a stal se a) invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní*

důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo b) invalidním následkem pracovního úrazu.

11. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
12. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
13. Podle ust. § 41 odst. 3 z.d.p., ve znění účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, *při změně stupně invalidity se nově stanoví výše procentní výměry invalidního důchodu, a to ode dne, od něhož došlo ke změně stupně invalidity. Nová výše procentní výměry invalidního důchodu se stanoví jako součin procentní výměry invalidního důchodu, který náležel ke dni, který předchází dni, od něhož dochází ke změně stupně invalidity, a koeficientu přepočtu podle přílohy č. 2 k tomuto zákonu.*
14. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV v Praze ze dne 13. 3. 2026, e. č.: SZ/2026/273-PH-5. Dne 13. 3. 2026 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkové lékařky a lékaře v oboru neurologie, jednání komise byl přítomen žalobce. Při jednání komise byl žalobce vyšetřen lékařem v oboru neurologie. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila nález MUDr. X. z neurologické kliniky ze dne 25. 6. 2025, nález z kontrolního vyšetření ze dne 30. 7. 2025 a zprávu z ambulantního vyšetření algeziologické ambulance MUDr. X. ze dne 27. 1. 2025. Konstatovány byly X. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti komise hodnotila dle kapitoly VI, položky 6d, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), a tato činila 60 %. Vzhledem k X. a které není v přímé souvislosti s roztroušenou sklerózou, byla procentní míra zvýšena o 10 %.
15. Z posudku PK MPSV v Praze ze dne 13. 3. 2026 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní ve třetím stupni podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70 %. Datum vzniku invalidity třetího stupně bylo stanoveno ke dni 30. 7. 2025 (vyšetření neurologa) a doba platnosti posudku byla stanovena do X.
16. Předmětem věci bylo posouzení žalobcova zdravotního stavu. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV v Praze ze dne 13. 3. 2026, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy roztroušené sklerózy mozkomíšní spolu s dalšími onemocněními nebyly zjištěny důvodné pochybnosti. Z posudku PK MPSV v Praze je zřejmé, že zdravotní stav posuzovaného byl komplexně zhodnocen na základě zdravotnické dokumentace, aby nevznikly pochybnosti o úplnosti a správnosti klinické diagnózy.
17. Podle posudku PK MPSV v Praze byl žalobce invalidní ve třetím stupni s poklesem pracovní schopnosti o 70 %. Z tohoto důvodu soud na základě ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV v Praze a zaujme stanovisko, že byly splněny podmínky pro přiznání invalidity třetího stupně, čemuž přizpůsobí další procesní postup.

18. Podle ust. § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce měl ve věci úspěch, avšak žádné náklady řízení mu nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 29. dubna 2026

JUDr. Václav Kočka-Amort, v. r.
samosoudce