

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Pavla Molka a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Městské státní zastupitelství v Praze**, sídlem nám. 14. října 2188/9, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 9. 2025, č. j. SIN 1016/2025-4 a č. j. 1017/2025-4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2026, č. j. 3 A 150/2025-34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 9. 4. 2026 kasační stížnost proti shora uvedenému usnesení Městského soudu v Praze. Současně stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 5. 2026, č. j. 8 As 44/2026-18, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce zamítl. Současně jej vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a zároveň jej podle § 4 odst. 3 zákona o soudních poplatcích poučil o následcích nezaplacení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno vhozením do domovní schránky (§ 42 odst. 1 a 5 s. ř. s. ve spojení s § 50 odst. 1. o. s. ř.) dne 26. 5. 2026. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na 10. 6. 2026, kdy lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil. Pouze zaslal vyjádření ze dne 27. 5. 2026 postoupené Městským soudem v Praze a doručené NSS dne 8. 6. 2026, v němž sděluje, že na úhradu soudního poplatku nemá prostředky. Zároveň namítá podjatost celého NSS na základě svého tvrzení, že mu nemělo být úmyslně zasláno usnesení NSS (v jiné věci) ze dne 11. 7. 2024, č. j. 7 As 40/2024-17.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích

vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

[5] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatel navíc neodstranil nedostatky podmínek řízení o kasační stížnosti, a to naplnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy zastoupení advokátem, nebo doložení vysokoškolského právnického vzdělání (přestože k tomu byl výrokem IV. usnesení č. j. 8 As 44/2026-18 vyzván).

[6] K námitce podjatosti zmíněné v podání ze dne 27. 5. 2026 NSS uvádí, že nelze namítat podjatost NSS jako celku (usnesení NSS ze dne 5. 8. 2009, č. j. Nao 45/2009-39) a zároveň stěžovatelova námitka nesměřuje proti konkrétnímu soudci či soudní osobě. O námitku podjatosti se tak obsahově vůbec nejedná.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. června 2026

Petr Mikeš
předseda senátu