

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaje) a soudců Pavla Molka a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobkyně: **A. Z.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha, proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 7. 2025, č. j. X, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 3. 2026, č. j. 63 Ad 16/2025-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) napadá kasační stížností v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni, kterým byla zamítnuta její žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného o nepřiznání invalidního důchodu.

[2] Nejvyšší správní soud ji v řízení o kasační stížnost vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka v reakci na toto usnesení zaslala NSS podání ze dne 12. 5. 2026, které nadepsala jako „NÁMITKY“. Obsahově se však jednalo o žádost o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud tuto žádost zamítl usnesením ze dne 21. 5. 2026, č. j. 8 Ads 50/2026-22, jelikož jí podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem. Poukázal na to, že se se již opakovaně zabýval rozhodnutími žalované o nepřiznání invalidního důchodu stěžovatelce. Stěžovatelka vznáší stále shodné námitky, aniž by jakkoliv zohlednila dosavadní závěry žalované a správních soudů. Nejvyšší správní soud ji dále výrokem č. II daného usnesení vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatelka v reakci na zamítnutí žádosti o přiznání zástupce zaslala podání odeslané dne 28. 5. 2026, ve kterém uvedla, že nerozumí tomu, komu má udělit plnou moc, jelikož jí

NSS žádost o ustanovení zástupce zamítl. Zopakovala, že nedisponuje finančními prostředky na úhradu služeb advokáta. Dále uvedla, že není advokátka a nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání. Nejvyšší správní soud stěžovatelce již vše rozhodné vysvětlil v usnesení ze dne 21. 5. 2026. Uvedl v něm, z jakých důvodů jí zástupce neustanovil (zejména z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti). Zároveň ji poučil o následku nevyhovění výzvě o doložení povinného zastoupení ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka sice tvrdí, že jí není zřejmé, komu má udělit, avšak z obsahu jejího podání je zřejmé, že povinnému zastoupení v řízení před NSS rozumí. Služby advokáta si však nemůže dovolit. Tento důvod nedoložení povinného zastoupení je však nerozhodný. Nejvyšší správní soud jí totiž ustanovit zástupce nemůže, jelikož je její kasační stížnost zjevně neúspěšným návrhem (body 6 až 8 usnesení ze dne 21. 5. 2026). Bylo tak na stěžovatelce, aby si služby advokáta, případně i přes předběžné hodnocení její kasační stížnosti jako zjevně bezúspěšné, zajistila sama a plnou moc jí udělenou advokátovi předložila NSS. Pokud totiž hodlá vést zjevně neúspěšné spory před NSS, musí si zástupce pro řízení zajistit sama. Plnou moc jí udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nedoložila. Usnesení ze dne 21. 5. 2026, č. j. 8 Ads 50/2026-22, jí bylo doručeno vložím do domovní schránky v úterý 26. 5. 2026. Lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání tedy uplynula v úterý 9. 6. 2026 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[4] Stěžovatelka tak výzvě k doložení povinného zastoupení ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nevyhověla. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. června 2026

Petr Mikeš
předseda senátu