

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **L. K.**, proti žalovaným: **1) Katastrální úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, **2) JUDr. Edvard Kubečka**, exekutorský kandidát, se sídlem Dědinská 893/29, Praha 6, o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu spočívajícím v nezákonném zápisu v katastru nemovitostí Z-31861/2024-101, jímž došlo ke zrušení zápisu o vedení exekučního řízení prodejem nemovitosti, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 12. 2025, čj. 9 A 82/2024-57,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) se domáhala ochrany před nezákonným zásahem. Ten spatřovala v nezákonném zápisu v katastru nemovitostí spočívajícím ve zrušení zápisu o vedení exekučního řízení. Zápis byl totiž provedený na základě podnětu exekutorského kandidáta, který v době jeho učinění nezastával podle stěžovatelky funkci soudního exekutora. Městský soud žalobu odmítl. Dospěl totiž k závěru, že uvedené jednání nemohlo představovat zásah do práv stěžovatelky. Proti usnesení městského soudu se stěžovatelka brání kasační stížností.

[2] V kasační stížnosti stěžovatelka žádala o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 3. 2026, čj. 22 As 28/2026-21, žádost zamítl. Usnesením ze dne 14. 5. 2026, čj. 22 As 28/2026-25, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Současně ji poučil o tom, že pokud soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatí, soud řízení zastaví. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno vhozením do schránky dne 19. 5. 2026, jak vyplývá z doručenky v soudním spise. Posledním dnem pro zaplacení poplatku byla středa 3. 6. 2026. Stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradila.

[3] Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon č. 549/1994

Sb., o soudních poplatcích. Jelikož stěžovatelka soudní poplatek neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než řízení o kasační stížnosti zastavit podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) soudního řádu správního a § 120 soudního řádu správního.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního (ve spojení s § 120 soudního řádu správního), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Soudní poplatek stěžovatelka neuhradila ani po lhůtě a o jeho vrácení proto Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. června 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu