

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **M – SILNICE, a. s.**, se sídlem Husova 1697, Pardubice, zastoupená JUDr. Daliborem Kalcsem, advokátem se sídlem Resslova 956/13, Hradec Králové, proti žalovanému: **Český báňský úřad**, se sídlem Kozí 748/4, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 10. 2025, čj. SBS 47733/2025/ČBÚ-21, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 4. 2026, čj. 30 A 79/2025-189,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina rozhodnutím ze 7. 7. 2025, čj. SBS 34485/2025, uznal žalobkyni vinnou ze spáchání přestupku na úseku hornické činnosti dle § 44a odst. 2 písm. l) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, za což jí dle § 44a odst. 4 písm. c) téhož zákona uložil pokutu ve výši 1 000 000 Kč, a povinnost uhradit náklady řízení 2 500 Kč.

[2] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím odvolání žalobkyně zamítl podle § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděné.

[3] Krajský soud v Hradci Králové v záhlaví uvedeným rozsudkem žalobu žalobkyně zamítl.

[4] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala 19. 5. 2026 proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 10. 6. 2026 vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[5] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela

nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovač svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl, za použití § 120 s. ř. s., podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle níž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. června 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu