

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobců: **a) obec Břežany**, Břežany 23, Břežany, **b) město Horažďovice**, Mírové náměstí 1, Horažďovice, **c) obec Chanovice**, Chanovice 36, Horažďovice, **d) obec Kovčín**, Kovčín 57, Horažďovice, **e) obec Kvášňovice**, Kvášňovice 5, Horažďovice, **f) obec Malý Bor**, Malý Bor 146, Horažďovice, **g) obec Maňovice**, Maňovice 22, Horažďovice, **h) obec Olšany**, Olšany 15, Horažďovice, **ch) obec Pačejov**, Pačejov nádraží 199, Pačejov, **i) obec Velký Bor**, Velký Bor 71, Horažďovice, zastoupených advokátem Mgr. Pavlem Douchou, Ovocný trh 1096/8, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, Vršovická 1442/65, Praha 10, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Správa úložišť radioaktivních odpadů**, Dlážděná 1004/6, Praha 1, zastoupené advokátem Mgr. et. Mgr. Janem Kořánem, Opletalova 55, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 27. 3. 2025, čj. MZP/2025/290/217, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2026, čj. 6 A 55/2025-100,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobců a), b), d), e), f), g), h), ch) a i) **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech žalobců a), b), d), e), f), g), h), ch) a i).

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (*stěžovatelé*) se kasační stížností ze dne 29. 5. 2026 domáhali zrušení v záhlaví označeného rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl jejich žalobu proti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Březový potok za účelem zjištění podmínek pro případné vybudování podzemního úložiště jaderného paliva.

[2] Usnesením ze dne 3. 6. 2026, čj. 10 As 98/2026-28, vyzval zdejší soud stěžovatele, aby každý z nich zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň stěžovatele poučil o následcích nezaplacení.

[3] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelů doručeno dne 4. 6. 2026. Dne 9. 6. 2026 zaslal zástupce stěžovatelů zdejšímu soudu přípis, v němž informoval, že stěžovatelé a), b), d), e), f), g), h), ch) a i) hodlají v řízení nadále uplatňovat práva osob zúčastněných na řízení. V návaznosti na žádost NSS o upřesnění smyslu tohoto podání uvedl zástupce stěžovatelů

přípisem ze dne 15. 6. 2026, že stěžovatelé a), b), d), e), f), g), h), ch) a i) berou kasační stížnost zpět a nadále bude řízení pokračovat pouze se stěžovatelkou c) – obcí Chanovice. Tato stěžovatelka navíc jako jediná ve lhůtě zaplatila soudní poplatek.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela či zčásti zpět, dokud o něm soud ještě nerozhodl. Vzal-li navrhovatel návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví podle § 47 písm. a) s. ř. s. Vzhledem k tomu, že devět stěžovatelů vzalo kasační stížnosti zpět ještě před tím, než o nich bylo rozhodnuto, zastavil NSS řízení ve vztahu k těmto stěžovatelům. Řízení bude nadále pokračovat pouze s obcí Chanovice, tedy stěžovatelkou c). Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2026

Vojtěch Šimíček
předseda senátu