

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **Ing. J. H.**, zastoupena obecnou zmocněnkyní Mgr. M. J., proti žalovaným: **I) Městská část Praha-Šeberov**, se sídlem K Hrnčířům 160, Praha 4, **II) Městská část Praha 11**, se sídlem Ocelíkova 672/1, Praha 4, **III) Městská část Praha 6**, se sídlem Čs. armády 601/23, Praha 6, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaných, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2026, č. j. 6 A 3/2026-50,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 17. 4. 2026, žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí proti v záhlaví uvedenému usnesení, kterým Městský soud v Praze odmítl žalobu stěžovatelky na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných. Stěžovatelka spolu s kasační stížností podala návrh na ustanovení zástupce.

[2] Podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) „[s]těžovatel *musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*“.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 5. 2026, č. j. 9 As 56/2026-18, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.). Dále stěžovatelku vyzval, aby s ohledem na podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc jí udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II.), a aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků (přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) činí 5 000 Kč (výrok III.).

[4] Usnesení zahrnovalo poučení stěžovatelky o následcích nevyhovění některé z těchto výzev. Stěžovatelce bylo doručeno do datové schránky dne 28. 5. 2026 (doručenka na č. l. 19 spisu NSS). Posledním dnem lhůty 15 dnů byl pátek 12. 6. 2026.

[5] Dne 3. 6. 2026 obdržel Nejvyšší správní soud písemnost stěžovatelky, kterou zmocnila k zastupování v řízení o kasační stížnosti bývalou advokátku Mgr. M. J. V další písemnosti stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku.

[6] Nejvyšší správní soud z veřejně přístupného seznamu advokátů zjistil, že Mgr. M. J. není advokátkou. Dále z něj vyplynulo, že advokátka stejného jména byla vyškrtnuta z tohoto seznamu s účinností od 25. 2. 2003. Ani stěžovatelka netvrdí, že by zmocněná osoba byla advokátkou, protože ji bylo možné považovat pouze za obecnou zmocněnkyni stěžovatelky ve smyslu § 35 odst. 8 s. ř. s. To ale současně znamená, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě 15 dnů nedoložila své zastoupení advokátem ani své právnické vzdělání. Nejsou tak splněny podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn.

[7] Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. O návrhu stěžovatelky na prodloužení lhůty pro zaplacení soudního poplatku již nerozhodoval, neboť z důvodu odmítnutí kasační stížnosti se stal bezpředmětným.

[8] Jelikož kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2026

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu