



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobkyně: **R. M.**

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 13. 5. 2025, ve věci invalidního důchodu,

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 13.5.2025, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 21. 7. 2025 se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 13. 5. 2025, č.j. X (dále jen "napadené rozhodnutí"), kterým byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 11. 2024, č. j. X, (dále jen "prvostupňové rozhodnutí"), o tom, že se žalobkyni od 22. 12. 2024 snižuje výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, jelikož žalobkynina pracovní schopnost podle posudku lékaře Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 29. 10. 2024 poklesla pouze o 50%. Žalovaná

Shodu s prvopisem potvrzuje J.V.

v napadeném rozhodnutí dospěla k témuž závěru, a to na základě posudku lékaře Institutu posuzování zdravotního stavu v námitkovém řízení ze dne 13. 5. 2025, který u žalobkyně zjistil pokles pracovní schopnosti rovněž o 50%. Podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb. (dále jen zákon o důchodovém pojištění) se tedy jedná o invaliditu druhého stupně.

2. Žalobkyně v žalobě namítla, že její zdravotní stav nebyl posouzen řádně a úplně, jelikož má za to, že se nezlepšil a že i nadále splňuje podmínky pro přiznání invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně. Dané tvrzení doložila žalobkyně mj. lékařskými zprávami z oboru ortopedie.
3. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že vzhledem k tomu, že žalobkyně namítá nesprávné posouzení svého zdravotního stavu, navrhuje jeho přezkoumání posudkovou komisí MPSV ČR, která posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění.
4. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba je věcně projednatelná, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu rozhodného v době rozhodování žalované, tedy ke dni 13. 5. 2025 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.).
5. Z připojeného posudkového spisu žalobkyně krajský soud zjistil, že k zdravotnímu stavu žalobkyně se postupně vyjadřovali posudkoví lékaři takto:
 - dne 29. 10. 2024 posudkový lékař Institutu posuzování zdravotního stavu shledal zdravotní stav žalobkyně dlouhodobě nepříznivý. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je rigidita levého kolene. Hodnoceno podle kapitoly XV., oddíl B, položka 9c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., poklesem pracovní schopnosti 50%. Posudek vedl k rozhodnutí o snížení výše důchodu dne 21. 11. 2024.
 - k námitkám žalobkyně dne 13. 5. 2025 posudkový lékař Institutu posuzování zdravotního stavu v námitkovém řízení vypracoval posudek, ve kterém potvrdil závěry prvostupňového posudku.
6. Za účelem posouzení zdravotního stavu žalobkyně a zjištění procentní míry poklesu pracovní schopnosti žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí se zdejší soud obrátil na Posudkovou komisi MPSV v Ostravě, která vypracovala posudek dne 12. 3. 2026. V něm se posudková komise neztotožnila se závěry posudkových lékařů Institutu posuzování zdravotního stavu ohledně poklesu pracovní schopnosti žalobkyně. Uvedla, že rozhodující příčinou jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je stav po četných operacích levého kolenního kloubu, srovnatelný se stavem uvedeným v kapitole XV., oddíl B, položka 8c vyhlášky č. 359/2009 Sb. Posudek posudkové komise tedy zařadil žalobkynin zdravotní stav pod jinou položku, které odpovídá pokles zdravotní schopnosti ve výši 70%. Pro možné zlepšení zdravotního stavu žalobkyně po implantaci TEP kolenního kloubu stanovila komise platnost posudku do 31. 3. 2028.
7. Rozhodnutí správního orgánu o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o OPSZ“), zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely námitkového řízení posuzuje Institutu posuzování zdravotního stavu. Pro účely soudního přezkumu zdravotní stav pak posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále též „MPSV“); za tím účelem MPSV zřizuje jako své orgány posudkové komise (§ 4 odst. 2 zákona o OPSZ). Soud ovšem nezkoumá věcnou správnost posudků, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek rozhodujícím důkazem. A to za předpokladu, že z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochybností, a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, které by správnost posudku zpochybnilly (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, č. j. 6 Ads 99/2011-43).

8. Podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
9. V posuzované věci si krajský soud vyžádal shora specifikovaný posudek posudkové komise MPSV Ostrava, který splnil podmínku úplnosti a přesvědčivosti. Posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a své posudkové závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila a její posudek nevzbuzuje žádné pochyby. Závěry posudkové komise MPSV Ostrava plně vyvrací závěry předešlých posudků, které byly podkladem jak pro napadené, tak prvostupňové rozhodnutí žalované. Za tohoto stavu soud uzavírá, že jelikož zdravotní stav žalobkyně byl v rozhodné době jiný, než jaký vzala na základě provedeného posudku lékařem ČSSZ za zjištěný žalovaná, je její rozhodnutí vadné pro chybně zjištěný skutkový stav. Soud na základě výše uvedeného posudku dospěl k závěru, že žalobkyně byla k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní ve III. stupni, kdy její pracovní schopnost poklesla nejméně o 70 %.
10. Žaloba je tedy důvodná a soud napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil (výrok I.). Podle ustanovení § 78 odst. 4 s. ř. s. „*zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.*“ Soud tak tedy výrokem I. tohoto rozsudku učinil. V dalším řízení je pak žalovaná povinna (ve shodě s ustanovením § 78 odst. 6 s. ř. s.) zahrnout výše uvedený posudek posudkové komise MPSV Ostrava mezi podklady pro nové rozhodnutí a podle § 78 odst. 5 s. ř. s. je žalována vázána právním posouzením krajského soudu o stupni invalidity žalobkyně.
11. Vzhledem k tomu, že v řízení byla plně procesně úspěšná žalobkyně, vzniklo jí v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení. Podle obsahu spisu jí však žádné náklady řízením nevznikly, a soud proto rozhodl tak, že soud náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků nepřiznal (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Ostrava 15. dubna 2026

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.