

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudkyň Mgr. Olgy Zimové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové v právní věci

žalobce: **M. V.**
bytem

proti
žalované: **Česká advokátní komora**
sídlem Národní 118/16, Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 1. 2026, č. j. 10.01-000675/25-0002, a proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 2. 2026, č. j. 10.01-000057/26-006,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal k Městskému soudu v Praze dne 21. 2. 2026 žalobu, z níž nebylo jasné, čeho se žalobce konkrétně domáhá, a žaloba neměla ani další obligatorní náležitosti § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002, soudního řádu správního („s. ř. s.“). Z uvedení dvou čísel jednacích v úvodu žaloby, která byla shodná s čísly jednacími dvou rozhodnutí žalované, která žalobce připojil k žalobě, soud dovodil, že žaloba směřuje proti těmto rozhodnutím, která jsou specifikována v záhlaví tohoto usnesení. Žalobce v žalobě uvedl, že žádá „o rozhodování o mé podané žádosti o ustanovení advokáta – nebyla mi dána možnost odstranění, popř. nějakých vad“, dále že žádá, aby mu byl „ustanoven advokát pro podání ústavní stížnosti – JUDr. L. P.“, a na jiném místě žádal, „aby mu byl pro podání dovolání na náklady státu ustanoven zástupce z řad advokátů“. V žalobě dále bez jasné souvislosti zmínil spisovou značku blíže nespecifikovaného civilního řízení a jmenoval tři fyzické osoby, které označil jako „žalované“. K výzvě soudu následně upřesnil, že žádá o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.
2. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 18. 3. 2026, č. j. 9 A 6/2026-13, byly zamítnuty návrhy žalobce na přiznání osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce z řad advokátů.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

3. Vzhledem k tomu, že žaloba neobsahovala náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 71 odst. 1 s. ř. s., byl žalobce tímtež usnesením vyzván, aby odstranil vady podané žaloby a žalobu doplnil. V usnesení bylo žalobci podrobně vysvětleno, v čem vady žaloby spočívají, a byl poučen, v jakém směru má žalobu konkrétně doplnit. Byl také poučen, že nedostatky žaloby brání pokračovat v řízení, i o procesních důsledcích, nebude-li žaloba ve lhůtách stanovených v uvedeném usnesení doplněna.
4. Vzhledem k tomu, že žalobní body lze formulovat pouze ve lhůtě pro podání žaloby (do dvou měsíců od doručení napadeného rozhodnutí), byla ohledně každého z napadených rozhodnutí stanovena lhůta k doplnění žaloby samostatně, s ohledem na ustanovení § 35 odst. 10 s. ř. s., dle kterého od podání žádosti o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce do právní moci rozhodnutí o takové žádosti neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 3. 2026, č. j. 9 A 6/2026-13, bylo žalobci doručeno dne 19. 3. 2026. Ve vztahu k napadenému ze dne 15. 1. 2026, č. j. 10.01-000675/25-0002, skončila lhůta k doplnění žaloby dnem 13. 4. 2026 a ve vztahu k napadenému rozhodnutí ze dne 17. 2. 2026, č. j. 10.01-000057/26-006, skončila lhůta k doplnění žaloby dnem 18. 5. 2026.
5. Žalobce ve stanovených lhůtách vady žaloby požadovaným způsobem neodstranil.
6. Podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*
7. Podaná žaloba není schopna věcného projednání, neboť z ní není patrné, čeho se žalobce konkrétně domáhá a jak má dle jeho návrhu soud rozhodnout (neobsahuje žádný žalobní petit), a neobsahuje konkrétní relevantní skutkové a právní důvody, pro které žalobce považuje napadená rozhodnutí za nezákonná nebo nicotná.
8. Z výše uvedených důvodů proto soud rozhodl o odmítnutí žaloby tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
10. Vzhledem k procesní situaci nebyl žalobce vyzýván k úhradě soudního poplatku, soud proto nerozhodoval ani o jeho vrácení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 26. května 2026

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.