

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Pavla Molka a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobce: **D. B.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2024, č. j. 161562/2024/KUSK/OSŽPS/NOV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 10. 3. 2026, č. j. 52 A 4/2025-49,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 27. 3. 2026 kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Praze.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] NSS vyzval stěžovatele usnesením ze dne 2. 4. 2026, č. j. 8 As 38/2026-11, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů a k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení. Stěžovatel toto usnesení obdržel dne 2. 4. 2026. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku by tudíž uplynula 17. 4. 2026. V poslední den této lhůty stěžovatel zaslal NSS žádost o osvobození od soudních poplatků.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 5. 2026, č. j. 8 As 38/2026-32, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl a současně jej vyzval, aby v dodatečné lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a zároveň jej podle § 4 odst. 3 zákona o soudních poplatcích poučil o následcích

nezaplacení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno datovou schránkou 21. 5. 2026. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na 5. 6. 2026, kdy lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula. Stěžovatel však soudní poplatek ani ve stanovené dodatečné lhůtě nezaplatil.

[5] Podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatel neodstranil ani další vadu kasační stížnosti, a to naplnění podmínky podle § 106 odst. 1 s. ř. s. (přestože k tomu byl výrokem II. usnesení č. j. 8 As 38/2026-11 vyzván).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. června 2026

Petr Mikeš
předseda senátu