

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **R. P.**, zastoupený JUDr. Patrikem Novosadem, advokátem se sídlem Králova 1283, Valašské Meziříčí, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím ve způsobu vyřízení podnětu žalobce sdělením ze dne 4. 2. 2026, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 4. 2026, čj. 22 A 8/2026-64,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) zaslal žalovanému podání označené jako „*Žádost o zrušení sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 25. 9. 2025 formou autoremedury podle § 156 odst. 2 správního řádu*“. Žalovaný jej vyřídil sdělením, ve kterém stěžovatele informoval o tom, že setrvává na svém závěru nezahájit přezkumné řízení. Stěžovatel se bránil zásahovou žalobou podanou ke krajskému soudu. Krajský soud ji v záhlaví uvedeným usnesením odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního. Neshledal, že by stěžovatel uváděl plausible tvrzení nezákonného zásahu.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 5. 2026, čj. 22 As 88/2026-16, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku. Současně jej poučil, že pokud soudní poplatek ve stanovené lhůtě 15 dnů nezaplatí, soud řízení zastaví. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 5. 2026 a poslední den pro zaplacení poplatku byl čtvrtek 28. 5. 2026. Stěžovatel soudní poplatek dosud neuhradil.

[3] Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon č. 549/1994 Sb., o soudních poplatcích. Jelikož stěžovatel soudní poplatek neuhradil, Nejvyšší správní

soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) soudního řádu správního a § 120 soudního řádu správního.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Soudní poplatek žalobce neuhradil a o jeho vrácení proto Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. června 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu