

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **Ing. L. Č.**, zast. JUDr. Vojtěchem Mihalíkem, advokátem se sídlem Bezručova 1896/90, Mikulov, proti žalované: **Komora daňových poradců České republiky**, se sídlem Kozí 26/4, Brno, proti rozhodnutí Prezidia žalované ze dne 10. 9. 2024, č. j. 618/2024-9, v řízení o kasační stížnosti Mgr. Jindřicha Skácela, advokáta se sídlem Zachova 633/4, Brno, proti výroku III. rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 3. 2026, č. j. 29 A 115/2024-78,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí Prezidia Komory daňových poradců České republiky, kterým zamítlo odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí Tajemníka Komory daňových poradců České republiky o zamítnutí žádosti o znovuzapsání do seznamu daňových poradců. Zamítnutí žádosti zdůvodnil tajemník přetrvávajícím záznamem v rejstříku trestů žalobce, který byl odsouzen pro spáchání trestného činu souvisejícího s předmětem daňového poradenství, a proto na něho nelze pohlížet jako na bezúhonného ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Krajský soud žalobu výše nadepsaným rozsudkem zamítl (výrok I.), zároveň rozhodl, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.), a žalované náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok III.), jelikož nepovažoval s ohledem na její činnost náklady na zastoupení advokátem za účelně vynaložené.

[2] Nejvyšší správní soud následně obdržel kasační stížnost proti výroku III. rozsudku krajského soudu, kterou jménem žalované podal Mgr. Jindřich Skácel, advokát se sídlem Zachova 633/4, Brno, který ji zastupoval v řízení před krajským soudem.

[3] Nejvyšší správní soud předně zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti, a shledal, že kasační stížnost byla podána osobou zjevně neoprávněnou.

[4] Kasační stížnost totiž podal jménem žalované advokát Mgr. Jindřich Skácel, aniž prokázal, že je za žalovanou oprávněn v řízení u Nejvyššího správního soudu jednat či ji zastupovat. Plná moc obsažená ve spise krajského soudu byla omezena toliko na zastupování v řízení o žalobě vedené u krajského soudu pod sp. zn. 29 A 115/2024, proto Nejvyšší správní soud vyzval usnesením ze dne 20. 5. 2026, č. j. 9 As 68/2026-10, žalovanou (prostřednictvím uvedeného advokáta), aby ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení doložila plnou moc, která by zmocnění tohoto advokáta zastupovat žalovanou v řízení o kasační stížnosti osvědčila (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS). Výzva zároveň obsahovala poučení, podle něhož soud kasační stížnost odmítne, nebude-li výzvě vyhověno.

[5] Výzva byla do datové schránky advokáta Mgr. Jindřicha Skácela doručena ještě téhož dne, tj. 20. 5. 2026. Posledním dnem k předložení plné moci by tedy byla sobota 30. 5. 2026, v souladu s pravidlem počítání běhu lhůt tak připadl poslední den k předložení plné moci na pondělí 1. 6. 2026 (§ 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů [dále jen „s. ř. s.“]). Advokát Mgr. Jindřich Skácel však plnou moc obsahující jeho zmocnění k podání kasační stížnosti za žalovanou ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) nepředložil a na výzvu soudu ani jinak nereagoval.

[6] Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že je nutno na kasační stížnost nahlížet tak, že byla podána advokátem Mgr. Jindřichem Skácelelem jako stěžovatelem.

[7] Podle § 102 s. ř. s. je kasační stížnost oprávněn podat účastník řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel, nebo osoba zúčastněná na řízení. Vzhledem k tomu, že advokát Mgr. Jindřich Skácel v řízení před krajským soudem nebyl účastníkem řízení a nevystupoval ani jako osoba zúčastněná na řízení a zároveň nedoložil, že je oprávněn zastupovat žalovanou v řízení před Nejvyšším správním soudem, je osobou zjevně neoprávněnou k podání kasační stížnosti.

[8] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[9] O nákladech řízení rozhodl kasační soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2026

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu